О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г.

Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Нашему б теляти волка поймати: Россиония в глобальном кризисе

1.1. Главный вопрос к отечественным и зарубежным бюрократам и ответ на него

Глобальный финансовый кризис вынудил глав ряда государств собраться сначала в Ницце (в формате Евросоюз + Россия, это было 13 — 14 ноября), а потом (15 ноября) в Вашингтоне в формате двадцатки наиболее экономически мощных государств. Если судить по сообщениям СМИ, то на обоих саммитах обсуждение проблематики расстройства мировой финансовой системы было знаковым (в том смысле, что главы государств не могли перед лицом общественности разных стран проигнорировать эту тему), но не было продуктивным, поскольку **системообразующие принципы организации мировой кредитно-финансовой системы, автоматически генерирующие потенциал кризиса, лежат вне понимания участников обоих саммитов и соответственно — на них не обсуждались**[1]. Как следствие, не обсуждались по существу и комплекс альтернативных принципов построения мировой кредитно-финансовой

[1] Алгоритмика генерации финансово-экономических кризисов обстоятельно освещена в аналитической записке ВП СССР “Глобальный финансовый кризис и проблемы России” из серии «О текущем моменте» № 10 (82), 2008 г. и в работе ВП СССР 1998 г. “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”. Эти и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

системы[1] и способы перехода к ним без революционных и постреволюционных потрясений с целью исключения самих возможностей генерации кризисов такого рода в будущем.

Поэтому саммит 20-ки в Вашингтоне был «базаром», за который отвечать никто из его участников изначально не намеревался, и завершился он пустыми по своей сути декларациями о благонамеренности, хотя участники саммита могут быть искренне убеждены в том, что они проделали большую подготовительную работу и пришли в ходе саммита к конструктивным результатам, гарантирующим преодоление нынешнего кризиса и экономическое процветание всего человечества.

«Участники саммита “большой двадцатки” по итогам встречи распространили совместное заявление и подробный план действий, направленный на борьбу с текущим экономическим кризисом и предотвращение нового, сообщает The Washington Times.

Корреспондент агентства AP[2] Мартин Кратсингер перечисляет в статье ключевые пункты заявления и плана.

Причиной кризиса, на взгляд участников, является тот факт, что инвесторы недостаточно сознавали рискованность своих действий. “Отчасти проблема объяснялась следующим: мировая экономика настолько долго процветала, что у инвесторов создалось ложное чувство безопасности”, — пишет автор, отмечая, что в совместном заявлении нет конкретных упоминаний о буме высокорискованных ипотечных кредитов в США, который многие считают эпицентром кризиса.

В заявлении главы государств обязались при необходимости продолжать денежные вливания из центральных банков в коммерческие для восстановления нормального кредитования, а также стимулировать потребительский спрос, сообщает газета. По данным издания, администрация Буша возражала против новых обязательств в этой сфере ввиду их дороговизны в условиях высокого дефицита бюджета США.

Как отмечает автор, совершенствуется регулирование: лидеры “двадцатки” договорились создать до 31 марта будущего года “инспекторские коллегии”, куда будут входить все крупные регуляторы финансовой системы со всего мира; коллегии будут регулярно собираться для обсуждения состояния крупнейших банков, действующих в нескольких странах[3]. Участники также обязались улучшить регулирование деривативов, пишет издание.

По данным газеты, участники договорились спешно расширить организацию “Форум финансовой стабильности”, объединяющую высоких официальных лиц, руководителей центробанков и ведомств-регуляторов из ряда стран мира.

Лидеры заявили, что МВФ и Всемирный банк необходимо всесторонне реформировать, дабы развивающиеся страны получили более широкое влияние на их решения, а также расширить полномочия МВФ по мониторингу экономической политики государств, отмечает автор.

“Опасаясь, что нынешний тяжелый финансовый кризис повлечёт за собой торговую политику под девизом «пусть сосед обнищает», которая в своё время способствовала Великой депрессии, участники поклялись в течение ближайшего года не создавать новых торговых барьеров”, пишет издание.

Лидеры стран G20 наметили, что не позднее 30 апреля следующего года встретятся вновь, и выдали своим министрам финансов пространный список мер, которые следует осуществить до следующего саммита, сообщает издание» (http://www.inopressa.ru/washtimes/2008/11/17/09:29:28/g20).

«Многие ждали от вашингтонского саммита второго Бреттон-Вудса (тогда встреча мировых лидеров для борьбы с депрессией после Второй мировой войны закончилась созданием

[1] Об альтернативных принципах организации экономики в интересах общественного развития в материалах Концепции общественной безопасности см. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”, “К пониманию макроэкономики государства и мира” (тезисы).

[2] AP — Ассошиэйтед пресс.

[3] А если «коллегии» выяснят, что банки ведут себя «не так», то что дальше: а «Васька» слушает да ест?.. — Наш вопрос при цитировании.

нынешней финансовой системы, ориентированной на доллар как мировую валюту). Особенно в это верил премьер Великобритании Браун. Прорыва, правда, не вышло, лидеры только набросали план действий на ближайшее будущее. Утешительным призом Брауну, вероятно, было то, что в его стране в марте 2009-го может пройти следующая “двадцатка”, на которой как раз и могут быть приняты прорывные решения.

Дмитрий Медведев Бреттон-Вудса от нынешнего саммита не ждал, но в своём выступлении заметил, что “сейчас нужны не менее мощные, чем десятилетия назад, идеи”. Одна из его идей, помимо тех, что он разослал заранее партнёрам по “двадцатке” и озвучивал накануне на саммите Россия—ЕС во Франции, — учредить международную комиссию “из авторитетных и независимых “финансовых гуру”. Ещё одна идея — сделать “Большую двадцатку” основным координатором реформирования и развития мировой финансовой системы — в Вашингтоне получила поддержку. А ответственными за глобальную архитектуру безопасности решили сделать страны “Большой восьмерки”.

В итоговой декларации саммита были выведены общие принципы реформирования финансовых рынков, а также поручения, которые все члены “двадцатки” должны дать своим министерствам и экспертам. В плане расписаны меры как на краткосрочный (до 31 марта 2009-го), так и среднесрочный период. Они в том числе касаются стандартов бухотчётности и учёта, повышения требований к рейтинговым агентствам, управления рисками. В декларации также указывается, что бреттон-вудские финорганизации должны подвергнуться комплексному реформированию. В первую очередь это касается МВФ и Всемирного банка. Например, решено проанализировать, насколько адекватными являются их ресурсы, и быть готовыми в случае чего их увеличить. Также укрепляется роль МВФ как консультанта по вопросам макроэкономической политики» (“ДАМу было не до Обамы”. “Московский комсомолец”, 17.11.2008: http://www.mk.ru/blogs/MK/2008/11/17/society/381345/).

В общем — типично бюрократический подход:

- проблема вынудила высших бюрократов разных стран собраться вместе для того, чтобы принять меры к её разрешению;
- однако сами они — некомпетентны в предметной области и потому смогли только открыть финансирование и поручить разрешение проблемы профессионалам-специалистам — представителям сообщества *«финансовых гуру»… которое в прошлом и создало проблему: как своею деятельностью в сфере финансового обращения, так и консалтинговыми услугами, которые оказывало сообщество финансистов бюрократам.*

Программа телеканала «Россия» «Вести недели» (ведущий Сергей Брилёв) 12 октября 2008 года, накануне оглашения очередного лауреата нобелевской премии по экономике была посвящена финансовому кризису, охватившему весь мир. В связи с этим была сделана попытка выяснить роль нобелевских лауреатов по экономике в протекании реальных процессов в мировой экономике. В результате нобелевские лауреаты Гарри Марковиц (США), (получил премию в 1990 году совместно с Мертоном Миллером (США) и Уильямом Шарпом «За вклад в теорию формирования цены финансовых активов»), а также Роберт К. Мертон (США) и Майрон Скоулз (Канада) (получили премию в 1997 году «За метод оценки производных финансовых инструментов») были прямо объявлены творцами нынешнего мирового экономического кризиса, поскольку именно они теоретически “доказали” безопасность для мировой экономики спекулятивных махинаций, реально являющихся средством создания экономического кризиса.

Однако информация о *лже-нобелевских*[1] *лауреатах — творцах мирового финансового кризиса в воскресном (12 октября) выпуске новостей телеканала «Россия»* — была фактически

[1] Альфред Нобель (1833 — 1896), будучи сам успешным предпринимателем *в реальном секторе*, судя по всему, не видел в современной ему экономике настоящую науку и потому не упомянул в своём завещании экономистов как потенциальных получателей учреждаемой им премии. И он не был одинок в таком отношении к эконо-

повтором, хотя и расширенным, информации оглашённой 5 октября 2008 года Первым каналом российского телевидения: см. http://www.1tv.ru/news/world/129484.

Тем не менее обвинение нобелевских лауреатов в создании кризиса — во многом поверхностно по своему характеру. Кризис — не результат злого умысла или некомпетентности тех или иных экономических лже-нобелей, которым доверились *честные* биржевые и банковские воротилы[1], а закономерное следствие системообразующих *принципов организации денежного обращения на либерально-буржуазном Западе*[2]*, которые распространились по всему миру*, по какой причине кризис и обрёл глобальный характер.

И поскольку названные и не названные лже-нобелевские лауреаты по экономике весьма далеки от решения таких задач, как экономическое обеспечение всеобщего благоденствия, то единственный вопрос к Д.А.Медведеву и к прочим участникам саммита G20 в Вашингтоне:

Как вы — бюрократы — намереваетесь отличить:

- «гуру», которые действительно понимают в организации управления региональными и мировой макроэкономическими системами и потому способны разрешить кризис раз и навсегда,

---

мической науке, выражающей финансово-счётный подход и не обременяющей себя проблематикой технологически-организационного характера: «*Заметим однажды и навсегда, что в области финансов открытия невозможны*», — 1818 г., Н.И.Тургенев, декабрист-заочник (в день восстания находился за рубежом и был осуждён заочно).

Однако нобелевская премия по экономике была учреждена банком Швеции в 1968 г. спустя много лет после смерти самого Нобеля, поскольку финансовые аферисты желали возвести в ранг благородных учёных словоблудов, которые своими «теориями» делали их аферы незаметными для общества. Пример непосредственно относящийся к нынешнему кризису:

«Лучшие экономические умы Америки придумали для этих из ничего сделанных акций и облигаций теоретическое обоснование. Нобелевские лауреаты Гарри Марковиц, Майрон Скоулз, Роберт Мертон утверждали, что риск, заложенный в деривативах, рассеивается компьютерными математическими моделями. Потом обнаруживалось, что лауреаты входят в советы директоров финансовых компаний, а компании спонсируют ведущие рейтинговые агентства. Дериватив не продашь, если ему не присвоен самый высокий рейтинг — “тройное А”.

Агентства “Standard and Poor’s”, “Fitch”, “Moody’s” охотно рисовали заветные три буквы. На основании чего — тайна, покрытая мраком» (http://www.1tv.ru/news/world/129484). Соответственно нобелевская премия по экономике чуть ли не с самого начала её присуждения вызывает сомнения в своей подлинно научной состоятельности:

«В нашу эпоху, когда великая тоска по знаменитостям кажется неизбывной, и когда многие убеждены, что экономическая теория обладает секретом того, как функционирует современный мир, обвинения в том, что Нобелевская премия по экономике идёт вразрез с намерениями самого Альфреда Нобеля, и что экономическая наука и не наука вовсе, не произведут ни на кого впечатления», — пишет Сильвия Насар, экономический обозреватель газеты «Нью-Йорк Таймс» (The Sometimes Dismal Nobel Prize in Economics, Sylvia Nasar, New York Times. October 13, 2001). Но к этим словам так и хочется добавить факт, убеждающий, что лёгкие сомнения всё-таки остаются. На всех медалях нобелевских лауреатов (от физики до литературы) имя лауреата отлито по центру медали. Лишь на медали лауреата премии по экономике имя нанесено помельче и вдоль ободка. Мелочь, но символично.

Известный физик Мюррэй Гелл-Манн, получивший Нобелевскую премию в тот год, когда вручалась первая Нобелевская премия по экономике, говорил, что он поразил своего коллегу, когда описывал церемонию вручения премии. Коллега, говоря о двух лауреатах-экономистах, с удивлением спросил: «Вы хотите сказать, что эти будут сидеть рядом с вами?» (http://econom.nsc.ru/eco/Arhiv/ReadStatiy/2002_01/Voronov.htm#a3).

[1] Писатель Артур Конан Дойль шутки ради выбрал адреса двенадцати самых крупных лондонских банкиров, пользующихся репутацией исключительно честных и добропорядочных людей, и послал каждому из них телеграмму такого содержания: «Всё выплыло наружу. Скрывайтесь». На следующий день все двенадцать банкиров исчезли из Лондона.

[2] О них говорит даже такой отечественный прозападник как Г.Х.Попов (доктор экономических наук, профессор, президент Вольного экономического общества России). См. его выступление “О кризисе” в газете “Московский комсомолец” от 19.11.2008 г.: http://www.mk.ru/blogs/MK/2008/11/19/society/381745/ http://www.mk.ru/blogs/MK/2008/11/19/society/381745/. Другое дело, что предлагаемые им рецепты преодоления кризиса вздорны, поскольку он не продвинулся в своём развитии с рубежей, достигнутых к 1988 г., когда в программе “Взгляд” он, *не осознавая смысла того, что говорит*, проболтался о своей некомпетентности в области экономики: *“Я не понимаю этой фантасмагории, когда в стране всё есть, ресурсы есть, но не получается то, что надо”*.

- от «гуру», которые привели к кризису мировую экономику,

— если ваше собственное образование в области управления хозяйством нулевое либо того же качества, что и у упомянутых выше нобелевских лауреатов, а вы сами не желаете вдаваться в выяснение реальной экономической проблематики и неадекватности господствующих школ экономической науки?

Однако перед бюрократами вопросы о том, как отличить эффективного профессионала от обольстительного пустоцвета, выдающегося себя за профессионала, не встают вообще, а не только в области экономики и финансов. И в этом — главный источник бед всех *обществ, отдавших власть над собой бюрократическому правлению*. **Постсоветская Россиония не является исключением из этой нормы.**

Кого бюрократы G20 введут в состав международного комитета финансовых «гуру», если это предложение не останется на бумаге, — будущее покажет. Однако уповать на то, что эти «гуру» будут более дееспособны, чем упомянутые ранее лже-нобелевские лауреаты по экономике и что они смогут огласить «мощные идеи», на основе которых мировое хозяйство можно будет ввести в режим безкризисного развития — не приходится:

- во-первых, экономические теории Запада предназначены для решения совершенно иных задач — чему примером нобелевские лауреаты, теоретически “доказавшие”, что кризиса быть не может и накачка спекулятивной “грыжи” экономики безопасна для реального сектора, сферы потребления и политической стабильности, что позволило заправилам «грыжи» достичь их целей и безпрепятственно вызвать кризис;
- во-вторых, бюрократия отличается от прочего общества неисповедимой «мудростью» и потому не нуждается в идеях со стороны, содержание которых не соответствует её нравам и мнениям признанных ею авторитетных «гуру»[1].

Как показывает история деградации экономики постсоветской Россионии, отечественная бюрократия находит исключительно каких-то дефективных «гуру» по отношению к публично декларируемым ею задачам модернизации страны, ликвидации бедности и роста благосостояния всего населения, а не только роста богатства олигархов и прочей “элиты” (включая и бюрократическую, которая сама себе зарплаты назначает не по результатам своего труда).

При таком отношении бюрократов к делу проблемы могут только усугубляться. Тем не менее, выступая с Посланием Федеральному собранию РФ 5 ноября 2008 г. Д.А.Медведев заявил:

«Экономический кризис — не нужно обольщаться — ещё далёк от завершения. Весь этот период нам надо быть предельно собранными и с максимальным вниманием относиться как к эффективности нашей работы, так и к обоснованности новых планов и программ. Это касается и государства, и бизнеса, и каждого конкретного человека.

Уверен, что мы справимся со всеми трудностями и уже в ближайшем будущем сформируем современную самостоятельную финансовую систему, способную противостоять любым внешним вызовам и обеспечить стабильное решение собственных задач» (http://www.kremlin.ru/appears/2008/11/05/1349_type63372type63374type63381type82634_208749.shtml).

Что касается последней фразы, то прежде, чем произносить что-либо подобное, необходимо:

- выявить пороки действующей кредитно-финансовой системы;
- выработать принципы построения кредитно-финансовой системы, свободной от пороков ныне действующей;
- иметь за душой сценарий перехода от порочной системы к лучшей;
- подготовить кадры управленцев, которые будут способны действовать в новой системе;

[1] “Да разве может быть собственное мнение у людей, не удостоенных доверием начальства?!” — К.Прутков.

- найти места и способы, чтобы «задвинуть» представителей нынешнего управленческого корпуса, которые не поддаются обучению.

Иначе это пустые слова, которые сами собой не наполнятся благотворным смыслом, обречённым на неизбежное воплощение в жизнь.

1.2. Царство, разделившееся в себе…[1]

В отличие от передовых стран Запада и Востока, чьи экономики на протяжении последних 10 лет после кризиса 1998 г. более или менее успешно развивались, для России общественно-экономический кризис — режим жизни на протяжении всего времени после прихода к власти закулисной хунты, прикрывавшейся М.С.Горбачёвым. Тем не менее некоторая доля нынешнего глобального финансово-экономического кризиса досталась и Россионии и её действительно надо преодолевать.

Как помнится, несколько недель тому назад премьер-министр РФ В.В.Путин задал бизнесу вопрос в том смысле: «Почему, если цены на нефть в мире снижаются, то в отечестве цены на нефть и нефтепродукты и не думают снижаться?» Постановка вопроса главой правительства произвела на «стихию» отечественного рынка нефтепродуктов впечатление, и цены на них в РФ в течение нескольких недель снизились: в частности, на бензин — на рубль - два за литр (от 5 до 8 %).

Поскольку нефть и производимое из неё топливо входят в *базу прейскуранта*[2], то снижение цен на них открыло возможности к тому, чтобы под давлением отсутствия платёжеспособного спроса по ранее заявленным ценам продавцы и производители товарной продукции могли бы снизить цены, не разорившись, и тем самым поддержать производственный и потребительский продуктообмен в условиях дефицита денежных средств при финансовом кризисе. Однако эти возможности практически сразу же были закрыты Центробанком Россионии.

«Банк России (ЦБ) демонстративно снизил курс рубля к корзине валют на 30 копеек и поднял ставку рефинансирования до 12 % — в то время как традиционной антикризисной мерой считается её снижение. Официальное объяснение ЦБ таких действий — необходимость борьбы с оттоком капитала — было предоставлено впервые и не убедило аналитиков» (http://www.newsru.com/finance/12nov2008/unpredictable.html).

- Понижение курса рубля облегчает экспорт, но затрудняет импорт. Насколько эта мера адекватна общественным потребностям в условиях, когда до 70 % продовольствия и ещё бóльшую долю промышленных товаров Россия импортирует, — вопрос открытый: для ответа на него надо анализировать балансы продуктообмена и финансовые как экспортно-импортные, так и внутренние межотраслевые и межрегиональные. Но доверия ЦБ в том, что он управляет курсом рубля в интересах общественно-экономического развития России с момента превращения ЦБ в «государство в государстве» в 1991 г. — нет.
- Повышение ставки рефинансирования создаёт дополнительный заведомо неоплатный долг, управленчески-функциональное назначение которого — уничтожить положительный эффект вразумления «стихии» рынка нефтепродуктов премьер-министром и обострить кризис.

Являются ли действия Центробанка выражением вредительства либо извращённого представления о характере макроэкономических процессов, — значения не имеет: последствия одинаковы — усугубление кризиса.

---

[1] «Но Иисус, зная помышления их, сказал им: всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит» (Матфей, 12:25).

[2] База прейскуранта — относительно малочисленная группа товаров, резкое повышение цен на которые влечёт за собой рост себестоимости производства (и как следствие — цен) и подавляющего большинства остальных товаров. Первичная база прейскуранта — энергетическая. О роли баз прейскуранта в задачах макроэкономического управления см. работы ВП СССР “Краткий курс…”, “Мёртвая вода”, “К пониманию макроэкономики государства и мира” (тезисы).

Кроме того, в очередной раз выяснилось, что отечественному банковскому сектору в целом (а не только Центробанку) не свойственен патриотизм: коммерческие банки, которым была оказана государством помощь в преодолении ими кризиса ликвидности[1], немедленно выделились из общебанковской статистики увеличением объёма операций по покупке иностранной валюты и переводу финансовых средств на счета зарубежных банков, хотя средства им были выделены для поддержки реального сектора отечественной экономики; а представители реального сектора стали жаловаться, что кредитование стало для них более затруднительным, вследствие чего они вынуждены экономить, сокращая объёмы производства, денежные выплаты персоналу, увольняя людей. Т.е. кризисные явления распространяются по цепям продуктообмена как в реальном секторе, так и в секторе конечного потребления.

Соответственно одна из проблем преодоления финансового кризиса Россией состоит в подчинении Центробанка и всего банковского сектора государству и государственной политике преодоления кризиса. Эта задача может оказаться потруднее, нежели «принуждение Грузии к миру».

> Но главная проблема — неадекватность исторической науки, социологии в целом, и экономической науки в частности, поддерживаемая и воспроизводимая системой профессионального образования в этих областях, РАН, ВАК и учёными советами по присуждению кандидатских и докторских степеней в этих отраслях Знания: эти «гуру», официально признанные госчиновничеством[2] в качестве умных и компетентных, насоветуют…

Поскольку кризис прежде всего прочего — выражение интеллектуального и идейного банкротства исторически сложившейся социологической науки[3], страна для своего развития нуждается в том, чтобы:

---

[1] Кризиса нехватки оборотных средств для поддержания деятельности.

[2] Дипломы кандидатов и докторов наук, выдаваемые ВАК, и членство в РАН признаются государством в качестве квалификационных уровней и соответственно — правомочности их обладателей.

[3] В экономическом аспекте кризис — выражение финансово-счётного подхода к макроэкономическому уровню многоотраслевой производственно-потребительской системы общества. При финансово-счётном подходе такие вопросы, как анализ общественных потребностей в продукции, технологических и организационных возможностей её производства в необходимых объёмах по каждой позиции номенклатуры, организация распределения, а в ряде случаев и потребления, остаются вне рассмотрения и управления, под предлогом «рыночный механизма всё сам отрегулирует наилучшим образом». То, что есть такая неофициальная профессия «настройщик рыночного механизма», и что «настройщик» может отрегулировать его и на развитие общества, и на самоликвидацию, — об этом искренние либералы-рыночнки по скудоумию своему не догадываются. А когда им об этом говорят, то по самонадеянности отрицают. И «настройщики рыночного механизма» действуют не на основе финансово-счётного подхода, а на основе *организационно-технологического подхода к макроуровню многоотраслевой производственно-потребительской системы общества*, который обязывает знать: что производить и для каких целей? в каких объёмах? на основе каких технологий и организации? где? как организовать распределение и потребление?

Однако вопреки этому, выступая на X съезде “Единой России” 20.11.2008 г., «Путин едва ли не впервые не винил в кризисе открытым текстом Америку, но он всё же дал понять, что российская власть в случившемся не виновата — сравнил кризис с природным стихийным бедствием, которое нельзя предотвратить» (“Время новостей” в статье “Преодолеем и укрепим”: http://vremya.ru/2008/216/4/217421.html). — Это — если не вынужденное лукавство, обусловленное некой “элитарно”-корпоративной несвободой В.В.Путина, то ещё одно явное выражение неадекватности юридического образования по отношению к проблематике экономики. Повторим ещё раз:

- *действительно экономический кризис* — это тогда, когда вследствие ненастной погоды пропадает урожай всех или большинства сельскохозяйственных культур во многих регионах и исчерпаны стратегические резервы продовольствия, накопленные в прошлые годы, или когда вследствие землетрясения или иного стихийного бедствия либо войны разрушены инфраструктуры и производственные мощности изрядной доли промышленных и сельскохозяйственных предприятий;
- если же производственные мощности в отраслях и регионах вполне работоспособны и общество нуждается в их продукции, а мощности не загружены, сокращают объёмы производства и объёмы инвестиций в своё дальнейшее развитие, то это — выражение:
  - дури и невежества государственных деятелей в вопросах экономики и управления ею,
  - безоглядного своекорыстия финансовых воротил и
  - рвачества массы обывателей, возлагающих свои надежды на улучшение своего благосостояния на всевозможные «МММ» разного калибра, *а не на свой собственный добросовестный труд и не на принуждение*

à à à

- РАН стала «клубом по интересам», перестав быть своего рода неофициальным «министерством науки»;
- учёные степени кандидатов и докторов наук были бы аннулированы, а ВАК и соответствующие учёные советы по присуждению научных степеней были бы распущены за ненадобностью[1];
- отступления от исторически слоившихся образовательных стандартов, прежде всего, — в области истории, социологии (включая психологию и экономическую науку) — квалифицировать как ознакомление обучаемых с альтернативными воззрениями, поскольку только через такого рода отступления от стандартов новое адекватное потребностям развития общества знание может войти в систему подготовки специалистов новых поколений.

С одной стороны, упразднение учёных степеней и званий избавит множество людей от необходимости тратить уйму времени и сил на написание диссертаций и участие в процедурах по их защите, тем более, что защита диссертаций является основанием для всего лишь получения «официальных справок» о том, что носители степеней — сертифицированные «заведомые умники»[2], а с другой стороны, это заставит хотя бы часть чиновничества не *прикрывать свою **дорогостоящую для народа** безответственность учёными степенями и званиями привлечённых ими консультантов-«гуру»*, а ***самим вникать*** в суть дела и учиться отличать профессионалов, на чьи советы можно положиться в принятом на себя деле, от пустоцветов, для которых «консалтинг» — если и не «рог изобилия», то гарантированная кормушка.

Кроме того, как отмечалось в аналитической записке ВП СССР “Не стоит наступать на одни и те же грабли второй раз” из серии «О текущем моменте» № 11 (71), 2007 г., *социально-экономические «теории буржуазно-либерального происхождения в принципе не пригодны для реализации “Плана Путина”, поскольку возрождение России как великой державы в качестве субъекта глобальной политики — заправилам буржуазно-либерального Запада противно и неприемлемо. Соответственно при опоре на буржуазно-либеральные социологические и экономические теории эти теории неизбежно станут легальной оболочкой для проводимой либерально-буржуазной ветвью масонства политики саботажа и вредительства по отношению к “Плану Путина”».*

Именно это и происходит сейчас: Россия оказалась под воздействием кризиса “благодаря” её экономической науке, идейно подвластному науке (зависимому от неё) чиновничеству, банковским и биржевым воротилам и нравственно-этической порочности “элиты” в целом. И ныне действия государственности, банковских и биржевых воротил в России только усугубляют кризис, который если и не поставит крест на «Плане Путина» окончательно вследствие того, что режим приведёт страну к экономической катастрофе, то уже существенно замедлил его воплощение в жизнь. В день, когда в Вашингтоне проходил саммит двадцатки, сайт NEWSru.com опубликовал следующие данные:

«Судя по ответам работающих россиян, “кризисные” явления затронули примерно треть предприятий и организаций: 9 % опрошенных говорят, что у них по месту работы случались задержки зарплаты, 6 % свидетельствуют, что были случаи увольнения по сокращению шта-

---

государственности к совершенствованию управления народным хозяйством в интересах трудящегося большинства (а не в интересах финансовых воротил и их хозяев).

[1] После X съезда “Единой России” экономическую часть доклада В.В.Путина прокомментировал вице-премьер Игорь Шувалов: «Мы понимаем, что сегодня нарушены все экономические законы. **Все нобелевские лауреаты сегодня пасуют перед происходящим** *(выделено нами при цитировании: — Ну если всё же наконец дошло, что экономическая наука — неадекватна, то принимайте меры в отношении так называемой «экономической науки», направленные на обновление её идейной базы и кадрового корпуса, а главное — на дисквалификацию господствующих над ней лжеучёных. — а если сболтнул то, чего не понял сам, — так потом следует подумать над сказанным…)*. А ведь самое страшное состояние, когда никто не знает, где «дно». Но это никого не освобождает от обязанности реагировать. И мы будем реагировать вместе с общественными организациями, политическими партиями. Открыто», — пообещал г-н Шувалов» (“Время новостей” в статье “Преодолеем и укрепим”: http://vremya.ru/2008/216/4/217421.html).

[2] Сказка В.М.Шукшина “До третьих петухов” — в том числе и об этом.

тов.[1] Вместе с тем 60 % работающих (35 % респондентов от выборки в целом) заявляют, что работников их предприятий, организаций никакие “негативные” явления не затронули. За прошедшую неделю все эти показатели не изменились, подчёркивают социологи ФОМ[2].

Вместе с тем мониторинг личного материального положения респондентов (по их оценкам) показывает, что пока лишь незначительная доля россиян ощущают на себе последствия кризиса. Сегодня, согласно исследованиям ФОМ, 37 % опрошенных заявляют, что за последние 2 — 3 месяца их материальное положение ухудшилось. При этом социологи обращают внимание на тот факт, что и до кризиса (летом, а также в начале осени) этот показатель стабильно держался в районе 30 %» (http://www.newsru.com/arch/russia/15nov2008/kri.html).

Что касается «мощных идей», о потребности в которых заявил Д.А.Медведев на саммите двадцатки в Вашингтоне, то они уже давно выражены в материалах Концепции общественной безопасности (КОБ), однако на протяжении всего времени, прошедшего после парламентских слушаний 1995 г., они не нужны режиму. Массовая подготовка кадров управленцев для государства и сферы бизнеса ведётся и будет вестись в ближайшее время на основе идей, доказавших свою вредоносность.

> И это вопреки тому, что затяжной кризис постсоветского общества в России обязывает готовить управленческие кадры не на основе каких-то новых идей (пока ещё неведомых либо уже известных, но альтернативных господствующей традиции), а на основе методологии выработки новых адекватных жизни идей каждым, кто сталкивается с теми или иными проблемами.



Пока же режим не сделал ничего в области публичной политики для того, чтобы вывести страну из алгоритмики развития смуты, описанной в аналитической записке ВП СССР “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…” из серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г., и продолжает вести страну к катастрофе толпо-“элитарной” культуры. И режим не может сослаться на то, что эта информация ему неведома. На фотографии слева[3] запечатлён зам. главы Администрации президента В.В.Путина В.Ю.Сурков: в его руках одно из изданий названной работы ВП СССР. Как видите, оно достаточно крупноформатное (формат страницы — А3) и ярко оформленное, чтобы случайно затеряться: *его можно только либо проигнорировать, либо принять в работу*.

О личностных аспектах этого процесса см. о параллелях в биографиях В.В.Путина и Б.Ф.Годунова в аналитической записке ВП СССР “Эгоисты обречены быть и умирать рабами…” из серии «О текущем моменте» № 5 (65), 2007 г.

К отмеченному в ней — вследствие происшедших после её выпуска в свет событий — необходимо добавить, что началом конца царствования Б.Ф.Годунова стал, если пользоваться

---

[1] По данным профсоюза железнодорожников объёмы погрузки железнодорожных вагонов в ноябре 2008 г. сократились на 25 % по отношению уровню ноября прошлого года (одна из программ «Радио России» 19.11.2008).

Объёмы грузоперевозок железнодорожным транспортом — интегральный, хотя и косвенный, показатель загруженности отраслей промышленности в целом, поскольку перераспределение грузопотоков в пользу других в таких объёмах невозможно при сохранении в общем-то неизменной структуры мощностей и инфраструктур других транспортных отраслей.

[2] ФОМ — Фонд “Общественное мнение”.

[3] Сделана в молодёжном лагере на Селигере летом 2007 г.

современной терминологией, экономический кризис — несколько неурожайных лет, вызвавших голод во многих регионах царства. Тогда Б.Ф.Годунов открыл государственные житницы народу, но организовать нормированное адресное распределение хлеба не смог: началась массовая спекуляция, вряд ли без участия в её организации политических противников Б.Ф.Годунова, в результате чего положение ещё более ухудшилось. После чего, если не считать относительно непродолжительного царствования Василия Шуйского, скоропостижно умершему Б.Ф.Годунову в царствовании наследовал человек, называвшийся Дмитрием, *который (согласно мнению, господствующему в исторической науке России) играл роль того, кем в действительности не был.*

Причины краха режима Б.Годунова двояки:

- с одной стороны, — не «резал» своих политических противников так, как это делал царь Иван Васильевич Грозный[1];
- а с другой стороны, — не создал своей кадровой базы и кадрового корпуса, на которые мог бы опереться, вытеснив «не вырезанных» политических противников из области политики в «бытовуху», если уж принципиально не желал их «резать».
- Простонародье тем временем занималось своей «бытовухой», в «царские дела» не лезло, но сплетничало о них безсмысленно и безответственно: «Маленького царевича зарезал…»

В итоге — всплеск смуты.

На то, что власти режима В.В.Путина — Д.А.Медведева (в хронологической последовательности глав государств) положит конец финансово-экономический кризис, выражают надежды и многие оппозиционеры наших дней (в частности Г.Каспаров и примкнувшие к нему Б.Немцов и другие). И потому естественно, что их союзники (как в самой России, так и за рубежом) будут всячески содействовать развитию финансово-экономической катастрофы. При этом невежество чиновников и предпринимателей в вопросах экономики может стать и инструментом, и прикрытием для целенаправленного саботажа и вредительства, для разбирательства с коими *объективно необходимо* прибегать к более крутым средствам, нежели словесные увещания и обращения к совести и здравомыслию саботажников, вредителей и дураков — их пособников; и *тем более многолетние тяжбы в судах, от которых обильно кормятся адвокаты-паразиты типа Г.Резника, — не средство подавления и искоренения саботажа и вредительства* (меры должны быть быстрыми и эффективными).

В связи с этим приведём выдержку из аналитической записки ВП СССР от 31.12.2007 г. “О разрядке разрушительной антирусской матрицы”, в которой за год до текущих ныне событий прямо предупреждается:

«Но сплетни на тему, что во всех злодействах прошлого и настоящего виноват «Годунов» — «гуманитарный фактор», который способен возбудить на смуту только специфический подотряд отечественной интеллигенции. Чтобы «простимулировать» к смуте остальных — достаточную массу простонародья — необходим финансовый кризис и неизбежный за финансовым кризисом — кризис общеэкономический, что способно сорвать выполнение «Плана Путина»: *не надо забывать, что хотя с государственным долгом благодаря усилиям режима В.В.Путина всё обстоит достаточно благополучно, но частные предприниматели были поставлены в такие условия, что им на протяжении многих лет было выгоднее брать кредиты в зарубежных банках*[2]».

Т.е. история повторяется, по крайней мере, — внешне:

- режим принципиально не «режет» своих политических противников;
- никаких следов формирования кадрового корпуса, на основе приверженности идеям и

[1] Тоже претендент на титул «Имя России» в одноимённом проекте.

[2] Почему и для чего это делалось? — вопросы, которые следует задавать главам Минфина и Центробанка. В.В.Путин и Д.А.Медведев на основе базового юридического образования не могут иметь адекватных жизни представлений о том, как на основе комплекса специфических «ноу-хау» под прикрытием бреда официальной экономической науки осуществляется управление чужими экономиками в своих интересах вопреки желаниям и воле их номинальных собственников.

идеалам, альтернативным себя дискредитировавшим, что необходимо для вытеснения дураков и негодяев в «бытовуху», тоже не просматривается.

- Простонародье же тем временем занимается своей «бытовухой», в «царские дела» не лезет, но сплетничает о них безсмысленно и безответственно: «В Москве дома взорвали, чтобы начать вторую чеченскую; напоили чаем с полонием потенциального обличителя режима Литвиненко; убили обличительницу А.Политковскую; разорили «Юкос» и “маринуют” в тюрьмах пламенных идеалистов-оппозиционеров — Ходорковского и беременную Бахмину, а сами народ грабят и деньги по «офшорам» рассовали…»

Что при этом делается средствами непубличной политики, проводимой на основе дисциплины внутренних корпораций спецслужб и их периферии в обществе, — вопрос открытый, на который ответ даёт каждый сам в меру своего мировосприятия, сложившегося миропонимания и осмысления происходящего.

Но в такого рода ответах на этот вопрос главное — не возводить собственные вымыслы в ранг якобы таимой от публики непублично-политической реальности.

- Тем не менее режим пожнёт то, что сеет сам, поскольку кадры решают всё. А кадры, получившие неадекватное образование и обладающие порочной нравственностью и этикой, — нарешают…
- Однако и простонародье не безвинно страдает в затяжном кризисе: всякий народ заслуживает того правления, которое он выработал целеустремлённо либо становлению которого попустительствовал…
- А Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди не изменят себя сами…

2. «Обама» — глобальный проект обмана

2.1. Почему именно Барак Обама? — некоторые аспекты

2.1.1. Аспект внутриполитический

Один из главных факторов существования и развития всякого общества — это его психологический настрой или его доминанта — оптимистическая или пессимистическая. Если в обществе длительное время в течение жизни нескольких поколений доминирует пессимизм, то не только процесс его развития становится проблемным, но под вопросом — и его жизнеспособность в целом.

Если провести сопоставление по этому параметру российского и американского общества, то оно будет не в пользу России.

- Американское общество динамично во многом потому, что оно оптимистично. Спросите любого американца — как дела? И почти каждый ответит — прекрасно. И хотя сами дела могут идти плохо или даже очень плохо, но нормы культуры таковы, что американец никогда не будет свой личностный пессимизм сгружать в коллективное безсознательное. Другое дело «россияне».
- Задайте подобный вопрос любому жителю России и ответ будет в диапазоне — от полного пессимизм, типа — «хуже некуда» — до осторожного оптимизма — «да так себе — потихоньку». А во времена реформ сегодня тон пессимистической доминанты обществу задают «отечественные СМИ». Так, например, на вопрос ведущей радиостанции “Эхо Москвы” в передаче 27.11.08 “Особое мнение” — Маши Гайдар известному публицисту-юмористу Шендеровичу: “Как вам видится будущее в условиях финансового кризиса?”, — тот, *не задумываясь*, ответил: “Ничего хорошего я в будущем не вижу”.

Причём дело не в том, чтобы ввести моральные запреты на то, чтобы человек «поплакался в жилетку» тому, кто может принять участие в его судьбе и помочь в разрешении его проблем или хотя бы утешить; дело в том, что не следует сетовать на жизнь и её проблемы тем, кто помочь в их разрешении не способен, чтобы не портить алгоритмику коллектив-

ного безсознательного. И по отношению к этому вопросу нормы культуры США социально безопаснее.

Все прошлые президенты до Обамы — люди не случайные, в том смысле, что все они — выходцы из “элитарных” кланов, а по некоторым сообщениям прессы — кое-то из них даже из рода Меровингов, то есть, как и монархи Западной Европы, — ведут свою родословную из колена Давидова и, как считается, — непосредственно от Иисуса Христа.

И предъизбрание Б.Обамы ставит перед вопросом: Что же могло заставить американский истеблишмент изменить этому правилу, по крайней мере, внешне?

В США, как и в России, далеко не все граждане принимают участие в выборах, в том числе и президента. Все процедуры американской фальш-демократии игнорируют прежде всего те, кто чувствует, что независимо от того, кто пришёл в стране к высшей власти — республиканцы или демократы, в их судьбе ничего к лучшему не изменится.

За 8 лет правления республиканцев количество таковых (а это, прежде всего — «афроамериканцы» и «латиносы») значительно возросло. Да и в целом, привычный оптимизм американцев во многих слоях общества в последние два — три года всё более стал уступать место непривычному для «средне-классного» американца — пессимизму. Это не могло не встревожить тех, кто реально управляет США, и в этом одна из причин появление на политической арене успешного «афроамериканца» — Б.Обамы.

2.1.2. Один из внешнеполитических аспектов

Когда 5 ноября 2008 г. были объявлены итоги президентских выборов в США, телевидение показало сцены ликования по поводу победы в них Барака Хусейна Обамы на улицах не только городов США, но и Японии, Греции, Великобритании, не говоря уж о Кении, откуда родом отец Б.Обамы. Победа того или иного кандидата на пост президента США в прошлом никогда не вызывала ничего подобного. Чтобы представители толпы в разных странах мира выражали свой восторг по поводу победы того или иного кандидата на выборах в какой-то одной стране, пусть даже и самой мощной в военно-экономическом отношении, — для этого нужна соответствующая «психобработка» толпы.

Такого рода прообамовская «психобработка» масс в Россионию не проникла, и итоги президентских выборов в США население России восприняло в общем-то безучастно. Тем не менее, и в Россионии имело место беспрецедентное событие: в период проведения президентской избирательной кампании в США в России была издана тиражом 25 000 экземпляров книга одного из кандидатов, тогда ещё сенатора, Барака Обамы “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты”[1]. По крайней мере, в переводе на русский, она имеет подзаголовок: “Книга человека, который может изменить Америку и весь мир” (слова «и весь мир» подразумевают, что и Россию в составе «всего мира» тоже предполагается изменить). Нам не известно, чтобы когда-либо в прошлом в СССР или в постсоветской Россионии издавались массовыми тиражами монографии или сборники речей кандидатов в президенты США и действующих президентов. Но в параллель с этим не было издано достаточно массовым тиражом ничего из речей и выступлений в СМИ других кандидатов — хотя бы наиболее известных конкурентов Б.Обамы: Х.Клинтон, Дж.Мак-Кейна[2].

В самих США эта книга, написанная в 2006 г., стала бестселлером № 1 по версии газет “New York Times”, “Los Angeles Times”, “Washington Post”, “San Francisco Chronicle”. В общем, она отвечает на вопрос, почему именно Б.Обама был избран американской закулисой для то-

---

[1] СПБ, издательство «Азбука-классика», подписана в печать 29.09.2008. Книга вышла к сроку запрограммированной победы Б.Обамы, к которой готовились загодя. Для того, чтобы успеть к сроку, за несколько месяцев перед этим надо было организовать перевод и издание книги.

[2] Книга Дж.Мак-Кейна “Трудное решение” появилась (по крайней мере в Москве) в первой половине ноября 2008 г., но её тираж всего 3 000 экземпляров и цена 450 руб. (почти вдвое выше, чем книги Обамы, которая в интернет-магазинах продаётся по цене, начиная от 149 руб.; в розничной продаже в книжных магазинах её цена порядка 250 руб.).

го, чтобы победить на выборах президента в 2008 г., хотя ни сам Б.Обама, ни прочие демократы, ни республиканцы могли и не заметить этого факта его *закулисного предъизбрания* для последующего утверждения его в этой должности на основе действующих в США «демократических процедур».

Одна из проблем Запада в делании политики после 2000 г. состояла в том, что лидеры государств Запада выглядели весьма бледно на фоне В.В.Путина и не выдерживали полемики с ним на публике по вопросам, по которым между Россией и Западом возникали разногласия. Одна из причин этого в том, что кругозор В.В.Путина шире, нежели кругозор западных публичных политиков и журналистов, а миропонимание — глубже. В силу этого В.В.Путин был способен поднять рассмотрение практически любого вопроса на тот уровень и показать его с той стороны, которые для западной журналистики и политиков либо были вообще мировоззренчески недоступны, либо были запретны (большей частью запретны внутренне-психологически).

Поэтому для того, чтобы во взаимоотношениях с Россией в публичной политике Запад смотрелся «прилично», необходимо было найти политического деятеля, который был бы ещё более свободен, нежели В.В.Путин в своих взглядах на историю человечества и регионов, на политику — прошлую, текущую и перспективную, и чтобы такой деятель был не «кабинетным червём», а живым человеком: прежде всего — инициативным и искренним (по крайней мере, когда этого требуют обстоятельства), чтобы быть способным входить в диалог с разными людьми, вникать в суть их мнений и их жизненную обоснованность, вызывать к себе уважение и, высказывая свои мнения по тем или иным вопросам жизни США и мира, быть убедительным *в деле поддержания устойчивости американской модели толпо-“элитаризма”*. И, если судить по тексту книги “Дерзость надежды”, такого политического деятеля закулисные заправилы США нашли в лице сенатора Б.Обамы.

Хотя безусловно, это — только один из аспектов ответа на вопрос «Почему именно Барак Обама?». Другие аспекты состоят в том, что в США тоже есть проблемы, часть из которых порождена причинами, локализованными внутри США, а часть — глобализацией, которой США не управляют точно так же, как ею не управляет и никакая другая страна.

Б.Обама пишет о многих из числа такого рода проблемах и об их *некоторых* взаимосвязях. И даже если книга написана при участии «спичрайтеров» из команды Б.Обамы, то не они «продавали» Б.Обаму публике как безсмысленно-безвольную куклу, а Б.Обама с их помощью выразил в книге то, что составляет его *действительное мнение* по вопросам жизни США и мира, их проблем и тех идеалов, которые, по его представлениями, должны быть воплощены в жизнь для благоденствия населения США и всего человечества. А на написанное Б.Обамой, на его публичные изустные выступления[1] «повелась» толпа американских избирателей: не было бы на что «вестись» — Б.Обама проиграл бы президентскую избирательную кампанию.

Но и в отношении Б.Обамы действует принцип «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше». И Б.Обама, как явствует из его книги, — всё же не на должной высоте понимания тех проблем, готовность решать которые он продекларировал. Именно поэтому американская «закулисно-политическая таможня» дала ему «добро» на выборы… Т.е. появление Б.Обамы на посту президента США — это только на поверхностный взгляд показатель роста и развития *истинной демократии* в библейском толпо-“элитаризме” США.

Поскольку ни В.В.Путин[2], ни Д.А.Медведев не опубликовали никаких книг такого рода, то

[1] Б.Обама — успешный оратор (см. http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid_7737000/7737249.stm).

[2] Вышедшая тоже в 2006 г. книга “Путин. Его идеология” (она упоминается в аналитической записке ВП СССР “Эгоисты обречены быть и умирать рабами…” из серии «О текущем моменте» № 5 (65), 2007 г.) написана

à à à

остаётся соотносить книгу Б.Обамы только с публичными выступлениями обоих. И такое сопоставление оказывается не в пользу В.В.Путина и Д.А.Медведева, а в пользу Б.Обамы: *его книга по тематическому спектру шире и глубже того, что в публичных выступлениях позволяют себе затронуть и В.В.Путин, и Д.А.Медведев*, или, иначе говоря, *Б.Обама входит в ней в рассмотрение тех вопросов, которых в публичных выступлениях и В.В.Путин, и Д.А.Медведев вынуждены избегать*, не говоря уж о других публичных деятелей Россионии, рангом пониже.

2.2. Запретные темы в публичной политике США и России

2.2.1. Первородный грех государственности

Одной из таких запретных для публичного обсуждения тем в постсоветской Россионии является вопрос о её «первородном грехе». Суть этого греха состоит в том, что **постсоветская государственность Российской Федерации, как и все прочие постсоветские государства на территории СССР, возникла вопреки воле народов СССР, ясно высказавшихся на мартовском 1991 г. референдуме за сохранение единого государства и развитие его культуры и экономики**.[1]

> И соответственно нынешняя государственность РФ юридически нелегитимна, что не может быть неведомым фактом ни для В.В.Путина, ни для Д.А.Медведева в силу того, что они оба получили профессиональное высшее юридическое образование[2].

А «отец-основатель» постсоветской Россионии — Б.Н.Ельцин, для краткости именуемый в народе «ЕБН»[3] — один из разрушителей СССР вопреки воле его народов. Но и это не всё: ликвидация социализма и Советской власти внутренними силами самого СССР, расчленение страны, уничтожение её военной мощи и создание системы экономической и *идейной* зависимости её обломков от внешнего мира прямо предусмотрено Директивой Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. “Цели США в отношении России”[4]. Соответственно встаёт вопрос об измене М.С.Горбачёва, А.Н.Яковлева, Б.Н.Ельцина и ряда других политических деятелей эпохи перестройки и 1990-х народам СССР и РФ (юридически — статья об измене Родине).

И изрядная доля населения бывшего СССР убеждена в том, что ЕБН — вовсе не лидер народного демократического движения и созидатель демократической (и в перспективе процветающей) России, а честолюбивый партаппаратный карьерист-бюрократ, некомпетентный ни в одной профессиональной сфере деятельности, чей кругозор и глубина миропонимания были явно недостаточны для того, чтобы возглавить государство тем более в кризисную эпоху; что он — лицемер и безсовестный негодяй, которого «развели» на его честолюбии и амбициях на

членом Общественной палаты РФ Алексеем Чадаевым, в Россионии бестселлером не стала, и какие-либо комментарии к ней самого В.В.Путина достоянием широкой общественности тоже не стали.

[1] А кроме того, у России в прошлом иудин грех XX съезда (в материалах концепции общественной безопасности о нём речь идёт в работе ВП СССР “Иудин грех XX съезда”), и самый древний памятный грех — крещение якобы в православие, а по существу — в византийскую лживость.

[2] А если судить по качеству жизни народа, то за 17 лет своего существования, она не наработала и на легитимность по факту: выйти на уровень 1986 г. производства продукции в расчёте на душу населения она за это время не смогла, а численность населения продолжает сокращаться и трудом праведным под её властью по-прежнему не наживёшь палат каменных.

[3] В какой аббревиатуре вследствие её созвучия с общеизвестным вряд ли выражается уважение, как, в прочем, и в более ранней аппаратной кличке «**Б**а**Н**ан», происходящей от его инициалов.

[4] Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. в составе Информационной базы ВП СССР включена в раздел “Других авторов”, выдержки из неё приводятся в работе ВП СССР “Мёртвая вода”. В интернете она опубликована на сайте “Интернет против телеэкрана” в статье “Откуда взялся План Даллеса” (http://www.contr-tv.ru/print/2015/).

В одном из своих выступлений в кремлёвском дворце съездов М.С.Горбачёв даже оторвался от заранее заготовленного текста своей официальной речи и сорвался в истерику на тему обвинений в его адрес в том, что план перестройки — заморского происхождения, но был неубедителен и голословен.

роль «спасителя отечества» для того, чтобы за его спиной, во-первых, выполнить упомянутую выше Директиву СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., а во-вторых, «нарубить бабла» по принципу «деньги не пахнут, а если пахнут, то приятно»: что из этого набора для каждого из участников разрушения СССР и построения олигархически-бандитского капитализма ельцинской эпохи в Россионии было важнее, — значения не имеет.

Однако вопреки этой исторической правде[1] во всех публичных выступлениях представители “элиты” Россионии, и прежде всего “элиты” — государственно-политической, характеризуют Б.Н.Ельцина как человека, который: был искренне благонамерен; много и честно, не жалея себя и рискуя жизнью (избирательная кампания на второй президентский срок протекала под инфаркт), работал на благо отечества, хотя и наделал много ошибок, в том трудном деле, за которое взялся. Но за ошибки он честно попросил прощения при сложении с себя президентских полномочий в обращении к народу России 31 декабря 1999 г., чем выразил своё невластолюбие и показал пример демократичности. Он нашёл весьма дееспособного преемника, под руководством которого Россия решила многие проблемы 1990-х, благодаря чему рейтинг преемника намного превысил собственный рейтинг Б.Н.Ельцина. И по совокупности дел Б.Н.Ельцин достоин уважения, и потому в целях увековечения его памяти надо его именем называть улицы, библиотеки (в частности — президентскую в С-Петербурге), учебные заведения (в частности — Политех в Екатеринбурге, который он окончил), стипендии и т.п.

Мнения тех, кто придерживается негативных оценок личности Б.Н.Ельцина и его деятельности, в Россионии никогда в её публичной политике не обсуждаются по их существу, будто бы эти мнения не существуют вовсе, либо будто они — очевидный и несостоятельный вздор и заведомая клевета, будто бы не было в истории Директивы СНБ 20/1 от 18.08.1948 г., реализованной в основных её положениях при деятельном участии Б.Н.Ельцина, якобы возвратившего страну на магистральный путь развития человечества после 70-летних заблуждений и злодейств Советской власти.

Максимум, что смог позволить себе В.В.Путин в публичных выступлениях, — как-то раз сказать, что распад СССР был величайшей трагедией для множества людей, за что был подвергнут порицанию всею либеральной общественностью, как внутри страны, так и за её рубежами. Во всех остальных случаях он публично обозначал свою приверженность версии *«Ельцин — отец-основатель демократической России и выдающийся политический деятель, благодарная память о котором должна быть сохранена в веках»*, хотя как работник спец-служб он обязан знать и о Директиве СНБ США 20/1, и много о чём ещё, что не лезет в культовый либеральный миф о становлении постсоветских государств на территории СССР. И в обстоятельное рассмотрение алгоритмики той катастрофы, *с привлечением фактов, которые не лезут в слащаво-либеральную версию истории России,* культивируемую в постсоветской Россионии, ни В.В.Путин, ни кто-либо другой из её публичных политиков и журналистов не вдавался…

У США тоже есть свой «первородный грех»: **США возникли как рабовладельческое государство и существовали в таковом качестве без малого столетие до юридической отмены рабства в результате победы северян над южанами в ходе гражданской войны 1861 — 1865 гг.**

Рабов, как известно, массово завозили из Африки[2], они были неграми, и отцы-основатели,

---

[1] О том, что это действительно историческая правда см. работы ВП СССР “Мёртвая вода” и аналитическую записку “Эгоисты обречены быть и умирать рабами…” из серии «О текущем моменте» № 5 (65), 2007 г.

[2] Для того, чтобы слово «рабство» не было безсодержательным приведём некоторые сведения.

«Рабов перевозили в ужасающих условиях. Расстояние между палубами обычно составляло 3 фута 3 дюйма (немногим менее метра). Туда рабов загоняли плетьми, причём заставляли ложиться плотно один к другому. В таких условиях невольники проводили весь многодневный переход из Африки в Америку (порядка месяца и более: наше пояснение при цитировании). Особенно ужасным было положение во время штормов, когда закрывали люки; люди неимоверно страдали от морской болезни, недостатка воздуха, движения, от эпидемий.

à à à

создавшие Конституцию США[1] и Билль о правах[2], сами были рабовладельцами. Теперь американские негры — (в большинстве своём — потомки бывших рабов) политкорректно именуются «афроамериканцами»[3] и юридически — полноправные граждане США. Но историческое прошлое таково, что будущее США во многом обусловлено тем, сможет ли общество преодолеть «первородный грех» американской государственности, выработав объединяющее всех людей отношение к общему историческому прошлому их родины, на основе чего можно будет построить будущую Америку, свободную от пороков прошлой и нынешней.

Б.Обама, сам не являющийся потомков рабов (его отец родом из Кении, а мать белая), свободно излагает своё мнение по проблеме «первородного греха» государственности США, ориентируясь именно на задачу освобождения общества от его гнёта, так, как он понимает эту проблему; он готов дискутировать с оппонентами, *но только по существу, а не в стиле «абстрактного гуманизма», убийственного по отношению к людям;* и у него нет озлобленности в отношении отцов основателей США, которые, хотя и были сами рабовладельцами, однако смогли выразить идеалы, которые готовы поддержать многие миллионы, если не миллиарды людей во всём мире. Б.Обама пишет:

«Большинство из нас знает цену мудростям, изрекаемым рекламистами, интервьюерами, составителями речей и мудрецами от политики. Мы прекрасно понимаем, что самые высокопарные слова могут служить самым низменным целям и что самые благородные чувства можно принести на алтарь власти, целесообразности, алчности и нетерпимости. Читая обычный университетский учебник истории, легко заметить, насколько рано реальная жизнь Америки начала отклоняться от мифов и представлений о ней» (стр. 13).

И, тем не менее, он настаивает на истинности идеалов и необходимости воплощения их в жизнь, несмотря на все ошибки и злоупотребления прошлого, и вопреки деятельности тех, кто ошибается и злоупотребляет своими возможностями в настоящем.

И в этом главная идея книги, которая производит впечатление, что Б.Обама — не говорун и не лицемер, а искренне благонамеренный делатель, и потому можно понять тех американцев, которые доверили ему президентскую власть.

«“Мы исходим из той очевидной истины, что все люди созданы равными и наделены Творцом определёнными неотъемлемыми правами, к числу которых относятся право на жизнь, свободу, стремление к счастью”.

Эти простые слова являются для нас, американцев, отправной точкой; они описывают не только суть нашей системы власти, но и смысл нашего общего мировоззрения. Может быть

При перевозке рабов в Америку смертность их достигала трети, а иной раз и половины взятых на борт. И несмотря на это, работорговля приносила баснословные прибыли. Чистый доход от рейса с рабами иногда составлял тысячу процентов на вложенный капитал.

Рабов ввозили главным образом для табачных плантаций южных штатов. Их выгоняли на работу партиями; они работали до 18 — 19 часов в сутки, подгоняемые бичом надсмотрщика. На ночь рабов запирали и спускали собак. Считают, что средняя продолжительность жизни негра-раба на плантациях составляла 10 лет, а в XIX в. даже 7 лет» (А.В.Ефимов. “Очерки истории США. 1492 — 1870 гг.” Учпедгиз, Москва, 1958 г.: http://www.biografia.ru/cgi-bin/quotes.pl?oaction=show&name=amerika11).

При этом не надо забывать, что и в самой Африке множество людей погибало в межплеменных войнах с целью захвата рабов для продажи белым, и ещё множество гибло в пути по джунглям от места пленения к западному побережью. Так что первородный грех США — весьма велик и тяжек.

[1] Основной текст Конституции США принят 17 сентября 1787 г. (Наше замечание при цитировании). С ним можно ознакомиться в интернете по адресу: http://www.pseudology.org/state/Cons_usa.html.

[2] «Билль о правах» — первые десять поправок к основному тексту Конституции США, ратифицированные 15 декабря 1791 г. (Наше замечание при цитировании). С ним можно ознакомиться в интернете по адресу: http://www.pseudology.org/state/Cons_usaAM.htm.

[3] В разгуле политкорректности и всех прочих граждан США — выходцев из стран Европы и Азии следует именовать по тому же принципу: «европоамериканцы», «азиатоамериканцы» и «латиноамеро-американцы» или ещё более детально по странам исхода — «англоамериканцы», «германоамериканцы», «итальяноамериканцы» и т.п.

не каждый американец сможет их произнести; вряд ли кто вспомнит, что Декларация независимости стала плодом либеральной и республиканской мысли восемнадцатого столетия. Но сама идея декларации понятна всем американцам — все мы приходим в этот мир свободными, каждый из нас обладает правами, которые нельзя просто так отобрать ни у человека, ни у страны, и только собственными силами мы можем и должны сделать из нашей жизни то, что нам хочется. Каждый день Декларация руководит нами, направляет наше движение, определяет его курс.

В самом деле ценность личной свободы настолько укоренилась в нашем сознании, что мы привыкли считать её само собой разумеющейся. Сейчас уже почти никто и не помнит, что до времени формирования нашей нации эта идея казалась радикальной, почти такой же революционной, как тезисы, которые Мартин Лютер прибил к дверям церкви. Её до сих пор принимает далеко не весь мир, а значительная часть человечества не находит ей никакого подтверждения в повседневной жизни» (стр. 63).

Конечно, во всех народах есть свои «смердяковы»[1], и подчас их избыточно много в силу особенностей исторического развития, но всё же большинство людей подпишется под приведёнными выше строками из Декларации независимости США, поскольку бы предпочло жить в таком обществе, в котором эти слова воплощены в жизнь.

Проблема однако в том, что большинство, включая и самих американцев, не знает, как воплотить этот идеал в жизнь…

И потому вся история США — продолжение их первородного греха: разрыв, — а подчас и пропасть — между неоспоримо гуманистическими декларациями и практической политикой.

Несколько далее по тексту книги Б.Обама обращается к рассмотрению Конституции США и её роли в жизни страны *на протяжении всей её истории* (говорить о Конституции безотносительно к жизни во множестве реальных фактов, наполняющих её течение, — глупость):

«В общем и целом Конституция представляет собой своего рода ориентир, по которому мы сверяем чувства и разум, идеал личной свободы и требований общественной жизни[2]. Удивительно, сколько лет она уже прослужила нам. В первые дни союза, в годы депрессий и мировых войн, в годы радикальной перестройки экономики и продвижения на Запад, в годы, когда миллионы иммигрантов высаживались на наших берегах, наша демократия выжила и теперь процветает. Конечно, годы войн и упадка становились для неё временем испытаний и, без сомнения, множество испытаний предстоит ещё и в будущем.

Но всего по одному вопросу общий язык не был найден, и более того, отцы-основатели вообще отказывались говорить об этом.

Если говорить словами историка Джозефа Эллиса, то Декларация независимости, возможно, и была “переломным моментом мировой истории, когда все законы и взаимоотношения между людьми, основанные на принуждении были навсегда уничтожены”. Но этот дух свободы, по мысли основателей, не распространялся на рабов, которые обрабатывали их поля, заправляли их постели, нянчили их детей.

Совершенный механизм Конституции был призван охранять права граждан, достойных членов политического сообщества Америки. Но те, кто не входил в этот круг, никак не защищались, — ни коренное население, договоры с которым оказывались бессильными перед судом завоевателей, ни чернокожий Дред Скотт, который вошёл в здание Верховного суда свободным человеком, а вышел из него рабом.

(…)

---

[1] Персонаж из романа Ф.М.Достоевского “Братья Карамазовы”. В России это не только безпринципные холопы из разных слоёв общества, но и подавляющее большинство принципиальных либералов-западников.

[2] Обратим внимание тех, кто убеждён в том, что в США требования права личной свободы подавили нормы общественной жизни, что Б.Обама пишет об этих аспектах жизни человека в обществе как о взаимно дополняющих и обуславливающих друг друга. (Наше замечание при цитировании).

Существует научная школа, которая видит в отцах-основателях только лицемеров, а в Конституции — предательство великих идеалов, заявленных в Декларации независимости, и которая согласна с первыми аболиционистами[1] в том, что Великий компромисс[2] между Севером и Югом был чуть ли не договором с дьяволом. Сторонники более привычных взглядов настаивают, что все компромиссы Конституции (…)[3], которые ввёл двадцать четвёртый Конгресс по любому вопросу, касающемуся рабовладения, сама структура федерализма и Сената — были необходимостью, насущным требованием для создания союза[4]; что, не сказав ни слова о рабстве, отцы-основатели хотели только оттянуть то, что, как они были убеждены, станет его концом, что эта единственная их ошибка не может умалить гениальности Конституции, которая разрешила аболиционистам высказывать свою точку зрения, дебатировать, после Гражданской войны создала условия для принятия Тринадцатой, Четырнадцатой и Пятнадцатой поправок[5] и окончательно оформили государство.

Как же могу я, американец, в жилах которого течёт африканская кровь, принять какую-либо сторону в этом споре? Никак. Я очень люблю Америку, вложил свою лепту в её процветание, очень привязан к её устройству, красоте и даже безобразию, но я, в общем, мало сосредотачиваюсь на обстоятельствах её рождения. Но я не могу сбрасывать со счетов ни масштаб совершённых здесь злодеяний, ни призраков прошлого, ни открытых ран и болезней, которые ещё терзают нашу страну» (стр. 109 — 111).

В общем, его позиция по вопросу о соотношении настоящего и прошлого соответствует афоризму историка В.О.Ключевского: «*Прошедшее надо знать не потому, что оно прошло, а потому что, уходя, оно не умело убрать своих последствий*», который подразумевает, что неприемлемые последствия прошлого необходимо искоренить.

Далее Б.Обама рассматривает историю борьбы против рабства и перечисляет тех — и рабов, и свободных, простых людей и государственных деятелей, — кто положил свои жизни за дело ликвидации рабовладения, и подводит итог:

«Кровь рабов напоминает нам, что прагматизм всегда оборачивается трусостью. Линкольн и те, кто похоронен в Геттнеберге, напоминают нам, что мы должны отстаивать наши абсолютные истины, только если признаём, что можем заплатить ужасную цену» (стр. 113).

Не обходит он молчанием и преступлений государственности США как в отношении их собственного населения, так и в отношении народов других стран, которых было множество на протяжении всей американской истории, и высказывает к ним своё отношение, вдаваясь в рассмотрение существа проблем.

По отношению ко всей проблематике, затрагиваемой в книге Б.Обамы, выражается правильная, — в смысле управленческой грамотности, — позиция:

- Не важно как объект управления (управляемая система) оказался в том или ином конкретном положении.
- Значимо то, насколько адекватно идентифицируется само это положение и диагностируется проблематика в нём, какие цели на будущее ставятся, и какие средства предлагаются для достижения этих целей.

Цели же неизменны — воплощение в жизнь идеалов, выраженных в Декларации независимости США, Конституции США, в Билле о правах, которое включает в себя совокупность: *1) — объективные идеалы, 2) — реальное целеполагание в политике, которое обусловлено объ-*

[1] Аболиционисты: в прямом значении — сторонники отмены какого-либо закона; в специфическом — сторонники отмены рабства в США, именовавшиеся так с начала XIX в. (Наше пояснение при цитировании).

[2] По вопросу о рабстве (наше пояснение при цитировании).

[3] При цитировании опущено перечисление фактов, которые ничего не говорят российскому читателю.

[4] Т.е. США: США — союз штатов, федерация изначально суверенных государств, делегирующих ряд полномочий федеральному центру. (Наше пояснение при цитировании).

[5] Об отмене рабства и равенстве прав де-юре всех жителей США. (Наше пояснение при цитировании).

ективными и субъективными факторами исторической конкретики, и 3) — средства достижения целей. Второе и третье, как показывает история, может быть ошибочным, и, памятуя о возможности ошибок, всё же необходимо действовать в направлении выявления и воплощения идеалов в жизнь. В качестве примера такого рода действий Б.Обама приводит А.Линкольна:

«… в душе ему было необходимо сохранить равновесие между двумя противоположными стремлениями — во-первых, что нам нужно достичь взаимопонимания путём переговоров именно потому, что никто из нас не совершенен и не может действовать с такой уверенностью, будто сам Господь Бог на его стороне; но, во-вторых, нужно всё-таки действовать так, как будто мы уверены, что только Провидение способно защитить нас от ошибок» (стр. 112).

Последняя фраза была бы более точным выражением жизненной реальности, если бы звучала иначе: *дóлжно всё же действовать так, чтобы Провидение защитило нас от ошибок*. Но вне зависимости от точности тех или иных формулировок, сам по себе этот нравственно-этический принцип *жизненно состоятелен, при искреннем следовании ему субъекта, поскольку Бог не безучастен к тому, что происходит на Земле, а религия — диалог с Богом через внутренний мир человека и поток жизненных обстоятельств*.

С позиций системы такого рода принципов Б.Обама рассматривает не только проблематику первородного греха государственности США, что было показано выше, но и прочую проблематику жизни американского общества: возможности становления личности и её самореализации в тех или иных исторически сложившихся культурологических обстоятельствах; реальную и желательную политику американской государственности в отношении этих обстоятельств; внешнюю и внутреннюю политику и прочие вопросы. И все эти и прочие проблемы рассматриваются им во взаимосвязи друг с другом в конкретике, не избегая фактов, нелицеприятных для благообразных мифов о США, подтверждая тем самым высказанный Б.Обамой в начале книги принцип:

«Я верю в свободу слова, и неважно, соответствует ли оно правилам политкорректности» (стр. 15).

2.2.2. Справедливость в жизни общества: этика в политике — своекорыстия либо трудовая

И ещё одна из таких неполиткорректных тем в Россионии — тема справедливости в жизни общества, отношение “элиты” к «простонародью» и народа к “элите”.

Но прежде, чем показывать, как тема социальной справедливости выражается в книге Б.Обамы и в выступлениях представителей политической “элиты” Россионии, рассмотрим некоторые особенности общественно-политической жизни США и России, характеризующие каждую из стран.

В общем, если соотносить жизнь США с идеалами, выраженными в Декларации независимости и в Билле о правах, то неоспоримо, что США прогрессируют в деле воплощения своих культовых идеалов в жизнь: рабство де-юре изжили; расовое неравенство де-юре тоже преодолели и работают над тем, чтобы преодолеть его де-факто; решили множество других социальных проблем.

И **источник этого прогресса — публичное обсуждение фактического расхождения провозглашённых идеалов и реальной жизни, которое хотя и не обходится без «базара», ни к чему не обязывающего его участников, и хотя в этом «базаре» подчас тонет здравая политическая мысль, но всё же является заметной составляющей общественно-политической жизни США**, чему примером и сама книга Б.Обамы. Конечно, в США, как и во всякой другой стране, есть и непубличная составляющая обсуждения проблематики, которая во многом определяет политику государства и деятельность бизнеса, но она вынуждена реагировать на публичную составляющую этого процесса.

Но наряду с этими достижениями именно США своими действиями создали множество проблем как самим себе, так и глобальных, и в их исторически сложившемся виде сами стали проблемой для остального мира, *которая требует своего разрешения*. Одна из главных причин этого в том, что и в публичной, и в непубличной политике при всём многовековом культе свободы слова — *свобода мысли в США ограничена их специфической культурой*, вследствие чего США в своих претензиях на роль лидера и локомотива прогресса глобальной цивилизации непрестанно сталкиваются с возражениями, на которые могут ответить только силой (сила есть — ума не надо), следуя принципу неправедных: «**Сила наша будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным»** (Премудрость Соломона, 2:11), — но этих слов в США не знают, поскольку Премудрость Соломона исключена из библейского канона и её нет в американской стандартной Библии.

Россия — действительно не Америка. На протяжении всего обозримого исторического прошлого (начиная, по крайней мере, от "Слова о Законе и Благодати"[1] митрополита киевского Иллариона, датируемого интервалом 1037 — 1050 годов.) её общественно-политическая жизнь характеризуется тем, что:

- в публичной политике большей частью желаемое выдаётся за действительное;
- в публичной политике об ошибках, злоупотреблениях властью и проблемах умалчивается, будто они и не существуют вовсе;
- а когда проблемы берут за горло, в силу чего о них приходится говорить публично, то:
  - их обсуждение ведётся не по существу (чему примером обсуждение в СМИ и на X съезде "Единой России" текущего мирового финансово-экономического кризиса и его воздействия на Россию),
  - либо обсуждение подменяется официальными декларациями в стиле *«да, имеют место некоторые проблемы, но царь-отец уже принял меры к их решению, и они даже может быть уже решены, но пока ещё ответственные исполнители об этом не успели доложить — курьер с докладом ещё в дороге…»* (чему примером освещение развития Чернобыльской катастрофы и спасательной операции в первые несколько дней после потопления АПЛ "Курск" торпедным залпом НАТО-вской подводной лодки[2]);
- а когда некие события становятся достоянием прошлого, то создаётся культовый официальный исторический миф, который по своему содержанию может быть сколь-угодно далёк от действительно имевших место событий (примером тому опять же официальная история становления постсоветской государственности РФ и официальная версия гибели АПЛ "Курск")[3].

---

[1] В нём ни слова о княжеских усобицах, раздиравших Русь, которые два века спустя завершились неспособностью объединиться и отразить батыево нашествие: одно сплошное восхваление Владимира за крещение Руси, в результате чего якобы настала эпоха социального благоденствия… В материалах КОБ, относящийся к затронутой теме фрагмент "Слова" Иллариона приводится в аналитической записке ВП СССР "Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…" в переводе на современный русский язык А.Белицкой по публикации в интернете: http://old-russian.chat.ru/13ilarion.htm.

[2] Обоснование этого утверждения и *заведомой* лживости официальной версии гибели АПЛ "Курск" см. в работе ВП СССР "Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 г.".

[3] О такого рода фактах А.И.Герцен в предисловии к первой книжке своего "Исторического сборника" высказался так: «Далее ещё не позволяют нам знать историю. Русское правительство, как обратное провидение, устраивает к лучшему не будущее, но прошедшее».

Но и в XX веке было не лучше. Как гласит анекдот, *Брежнев пригласил Наполеона на парад на Красной площади. Идут танки, ракеты и т.п. Брежнев гордо: Если бы у Вас были такие танки и пушки, Вы бы не проиграли Ватерлоо… Наполеон в ответ: Конечно, но это мелочи: если бы у меня была Ваша газета "Правда", никто бы и не знал, что было Ватерлоо…*

Ещё один анекдот той поры. *Брежнев с президентом США Никсоном решили посоревноваться в беге. Пробежали — Никсон обогнал Брежнева. "Правда" об этом сообщила так: В соревнованиях по бегу среди политиков США и СССР товарищ Леонид Ильич Брежнев занял почётное второе место, президент США Ричард Никсон пришёл к финишу предпоследним.*

à à à

И преодоление проблем развития Руси хронически протекает на основе непубличной «подпольно-кулуарной политики», чему одинаково привержены и власть, и верноподданные, и оппозиция. **На Руси всё секретно, но ничто не тайна, хотя наряду с «не тайной» истиной в обществе существует и распространяется множество вздорных сплетен**: поэтому в общем-то почти все «знают», что Александр I публично-официально умер в Таганроге в ноябре 1825 г. и был похоронен в Петербурге в соборе Петропавловской крепости как и все императоры… после чего прожил ещё несколько десятилетий инкогнито под видом старца Фёдора Кузьмича (выходца из простонародья), но не в Петербурге, а в глуши — в Сибири, где и умер в глубокой старости.

И если на Руси в официальных декларациях власть говорит, что:

- всё хорошо, что в жизни есть определённые достижения и что многие проблемы успешно решаются;
- но в то же самое время для множества людей всё это не подтверждается в их личностной жизненной практике,

— то власть на фоне публичных *заведомо лицемерных деклараций о верноподданности* не верящих ей и презирающих её людей сталкивается с политической самодеятельностью населения — такой же непубличной, как и её собственная фактическая политика.

Всё это происходит потому, что прямые (публичные, а тем более не публичные) обращения к власти по поводу проблем и их решения, если и не имеют следствием репрессии со стороны власти, то игнорируются ею, поскольку всем этим вопросам — нет места в формате публичной политики государства.

Вопрос только в том:

- сколько времени потребуется государственной власти, чтобы совершить самоубийство, не справившись с решением *игнорируемых* ею проблем?
- и сколько времени после этого потребуется бывшей подпольной оппозиции, чтобы стать легитимной де-факто государственной властью? — после чего процесс в историческом прошлом возобновлялся.
- В таких условиях легитимность власти де-юре — вопрос малозначащий для обеих сторон — и для власти, и для оппозиции ей в обществе.

Причина такого различия в соотношении публичной и непубличной компонент общественно-политической жизни на Руси и в США в том, что:

- **“Элита” на Руси — *беззастенчиво* антинародная эгоистичная корпорация, которая желает, чтобы народ признал, что он — быдло, перед которым “элита” в праве ни за что не отвечать.**

  Занимает эту позицию “элита” как корпорация осознанно либо безсознательно — значения не имеет: при её нравах ей было бы комфортно в сословно-кастовом — родоплеменном строе: принадлежишь к определённому роду — имеешь право[1], нет — не имеешь права, таланты и достоинство человека тут ничего не значат. Пробившиеся в “элиту” из низов — редкость, поскольку все вакансии заняты представителями кланов исторически сложившейся “элиты”, некоторые из которых сохраняют “элитарный” статус даже сквозь революции и контрреволюции (примером чему клан Михалковых). Со сменой “элиты” после катастрофы, процесс возобновляется (Б.Н.Ельцин — из крестьян, а куда пристроены его дочери, зятья и внуки? за какие выдающиеся таланты и достижения? А

Да и в постсоветской России ничего не изменилось.

[1] Примером тому — Кристина Орбакайте. Девчонок с такими вокальными данными и сценической пластикой — на любой дискотеке полно. Но у них нету такой мамы, как у Кристины, в них не воспитаны такие же или ещё большие амбиции и самомнение, и некому немножко подучить и раскрутить, чтобы уверить их самих и публику в том, что они — настоящие «звёзды эстрады».

кроме ЕБН было и есть ещё множество других «прыщей», и их детишки и внуки тоже “элитаризовались”, а не работают, например, механизаторами и доярками в сельской глубинке за 4 000 рублей).

- **А в США “элита”, *при всех её пороках,* предпочитает, чтобы народ был убеждён в том, что “элита” ответственна перед ним и работает на общенародные интересы, будучи «авангардом» народа в его общественно-историческом развитии.**

  Занимает эту позицию “элита” как корпорация осознанно либо безсознательно — значения не имеет. В американской “элите” тоже есть наследственно-клановое ядро (в частности широко известными его представителями являются Кеннеди, Мак-Кейны, старший и младший Буши, Рокфеллеры, Форды), но много и тех, кто вышел из американского простонародья или среднего класса (наиболее широко известны генерал Колин Пауэлл, Кондолиза Райс, — в разное время оба госсекретари США; тот же Б.Обама — избран президентом: все чёрные и не смогли бы сделать свои карьеры, родись они хотя бы лет на 50 пораньше). И приток в “элиту” США новых людей массово протекает на протяжении всей истории США в каждом поколении, вследствие чего “элита” США умнее и дееспособнее, нежели наследственно-кланово изолированные от остального общества “элиты” других государств, включая и Россионию, а корпоративная дисциплина и несвобода (об этом далее на примере Б.Обамы) в “элите” США носят иной характер.

И соответственно все политико-идеологические конфликты между США и Россией (за исключением периода, начиная примерно с 1930 по 1953 г.) это — конфликт *более передового и цивилизационно-утончённого способа осуществления “элитарного” рабовладения на основе Декларации независимости, Конституции США и Билля о правах со стороны США* против древнего беззастенчиво обнажённого “элитарного” рабовладения на Руси.

Теперь можно вернуться к вопросу о сути справедливости в обществе и её воплощении в жизнь.

Понятия о справедливом и несправедливом в жизни общества двояко обусловлено:

- прежде всего — Свыше самим предназначением человечества (иначе в формулировке для атеистов — генетическим потенциалом личностного развития всех членов общества, который общество либо позволяет реализовать во всей его полноте, либо подавляет и ограничивает),
- а во-вторых исторической конкретикой — тем что из предопределённого Свыше уже воплощено в жизнь, и тем, что требует своего воплощения и воплощению чего препятствует своекорыстие тех или иных социальных групп, подчас закреплённое в писаных и неписаных законах общества, оказывающих воздействие на личностное становление людей в этом обществе.

Поэтому представления о справедливости в жизни общества, во-первых, исторически конкретны, а, во-вторых, изменяются от эпохи к эпохе соответственно характеру развития общества или его деградации.

Кроме того, в своей культурологической обусловленности они — следствие ответа на вопрос о соотношении физиологии организма и биологии вида «Человек разумный» и смысла жизни человека и общества. Истории известно два ответа на этот вопрос:

- **Жить для того, чтобы получать удовольствие**, включая удовольствие от кулинарных изысков и секса, не обязательно связанного с процессом воспроизводства новых поколений.

  В общем-то США запрограммированы на это и более или менее успешно воплощают это в жизнь. Это является следствием того, что их культовые Декларация независимости, Конституция, Билль о правах ничего не говорят о том, в чём объективно должно выражаться достоинство человека состоявшегося, а «стремление к счастью» при неопределён-

ности ответа на вопрос о достоинстве человека состоявшегося может реализовываться и на этом пути. Но США этого не знают[1]. На Руси “элита” живёт тоже по этому принципу.

- **Питаться и размножаться для того, чтобы жить**: т.е. воплощать некий высший смысл в жизнь.

  На Руси, те кто «Смердяковы», как в простонародье, так и в “элите” более или менее деятельны в этом направлении.

И оба принципа объективно неизбежно антагонистичны друг другу, причём приверженцы первого — агрессивны.

При этом в жизни общества в цивилизации технико-технологического характера, где производство основано на организации и коллективном труде, один из аспектов справедливости связан с возможностями той или иной личности получить достаточную для жизни (в одном из двух выше определённых смыслов) долю продукции, произведённой коллективными усилиями, — либо непосредственно (делёж продукта в его натуральном виде — при отсутствии денежного обращения) либо в финансовом выражении (когда денежное обращение господствует над продуктообменом).

Обществ, воплотивших в своей жизни предназначение человеческого бытия во всей его полноте, в настоящее время нет.

Теперь приведём высказывания Б.Обамы по вопросам экономических аспектов справедливости в жизни общества.

«В 1980 году среднестатистический исполнительный директор получал в сорок два раза больше, чем среднестатистический рабочий. К 2005 году это соотношение достигло двухсот шестидесяти двух к одному. Лагерь консерваторов, к которому принадлежит и редакция «Уолл-стрит джорнал», оправдывает эти астрономические суммы и гигантские акционерные доли необходимостью привлечения талантливых руководителей и настаивает, что экономика государства лучше функционирует тогда, когда у руля стоят толстые и красивые топ-менеджеры. Но такой резкий рост доходов руководящего звена никоим образом не связан с улучшением экономических показателей. Дело обстоит иначе — **самые высокооплачиваемые руководители за последние годы допустили серьёзные провалы в росте доходов своих компаний, уменьшение стоимости их акций, массовые увольнения, сокращение размеров пенсионных фондов**.

Увеличение доходов руководства обусловлено вовсе не требованиями рыночной экономики, а культурой. **В то время, когда у среднестатистического рабочего доходы практически не растут, многие представители руководства без зазрения совести кладут себе в карман всё, что разрешают им уступчивые приручённые советы корпораций. Американцы отдают себе отчёт в том, насколько пагубна такая этика корысти для нашей общественной жизни** (выделено нами при цитировании); в одном из недавних обзоров они на-

---

[1] «1. Неправо умствующие говорили сами в себе: “коротка и прискорбна наша жизнь, и нет человеку спасения от смерти, и не знают, чтобы кто освободил из ада. 2. Случайно мы рождены и после будем как небывшие; дыхание в ноздрях ваших — дым, и слово — искра в движении нашего сердца. 3. Когда она угаснет, тело обратится в прах, и дух рассеется, как жидкий воздух; 4. и имя наше забудется со временем, и никто не вспомнит о делах наших; и жизнь наша пройдёт, как след облака, и рассеется, как туман, разогнанный лучами солнца и отягчённый теплотою его. 5. Ибо жизнь наша — порождение тени, и нет нам возврата от смерти: ибо положена печать, и никто не возвращается. 6. Будем же наслаждаться настоящими благами и спешить пользоваться миром, как юностью; 7. преисполнимся дорогим вином и благовониями, и да не пройдёт мимо нас весенний цвет жизни; 8. увенчаемся цветами роз прежде, нежели они увяли; 9. никто из нас не лишай себя участия в нашем наслаждении; везде оставим следы веселья, ибо эта наша доля и наш жребий. 10. Будем притеснять бедняка праведника, не пощадим вдовы и не постыдимся многолетних седин старца. 11. Сила наша будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным» (Премудрость Соломона, гл. 2), но, как было отмечено ранее, “Премудрости Соломона” нет в каноне и в стандартной американской Библии.

звали коррупцию в государственных структурах и бизнесе, корыстолюбие и стремление к материальному благополучию двумя из трёх наиболее серьёзных моральных проблем, стоящих перед страной (первой оказалась проблема воспитания детей в правильной системе ценностей). Консерваторы, возможно, и правы, когда требуют, чтобы правительство не вмешивалось в систему, определяющую размеры вознаграждения руководителей. Но в то же время консерваторам стоило бы захотеть высказаться против неподобающего поведения на заседаниях советов директоров с тем же праведным гневом, с каким они обрушиваются на непристойные речёвки рэпа[1]» (стр. 73, 74).

Кто-нибудь из отечественных политиков Россионии публично вдавался в обсуждение этих вопросов? — Никто.

Обсуждать публично *этику своекорыстия “элиты” Россионии* и лежащую в её основе порочную нравственность самопревознесения и иного гедонизма — представители “элиты” Россионии (включая и её политиков) избегают, хотя могут при этом весьма пафосно порицать так называемую «социальную зависть» — недовольство тех, кому не хватило “элитарных” вакансий. Так называемая «социальная зависть» действительно существует, поскольку, как известно издревле, изрядная доля рабов мечтает не о свободе, а о своих рабах. Но всё же обличение социальной зависти как одного из пороков общества не должно подменять собой рассмотрения проблематики справедливости и обличения других видов несправедливости, а не только «социальной зависти». В частности, в экономических аспектах:

Справедливость, выражается в том, что в сфере управления государства и бизнеса статистика распределения персонала по доходам не должна отличаться от статистики во всех остальных отраслях. Справедливость в этом смысле — действительно экономически функциональна вопреки тому, что полагают согласные с мнением редакции «Уолл-стрит джорнал», что управление можно доверить только «толстым красивым топ-менеджерам», а для того, чтобы они были таковыми, — их доходы должны многократно превосходить среднестатистические в обществе.

И кроме того нет никаких биологических и культурологических объективных причин для того, чтобы владельцы предприятий и их семьи возносились бы над социальной статистикой по своим потребительским расходам на недосягаемые для прочих членов общества высоты.

Однако политическая “элита” Россионии принципиально против публичного обсуждения проблематики справедливости. Один из последних примеров этого: стоило газете “Ведомости” затронуть тему о положении и взаимоотношениях чиновничества и простого люда в условиях кризиса, она сразу же получила предупреждение «о необходимости строго соблюдать закон о противодействии экстремизму»:

«Поводом для этого стала статья руководителя Центра социальной политики института экономики Академии наук Евгения Гонтмахера, которая появилась в одном из номеров издания.

Информацию, которая содержится в материале “Новочеркасск — 2009”[2] Евгения Гонтмахера, можно расценить как подстрекающую к экстремистским действиям, говорится в

[1] Рэп — направление в музыкальной культуре, своеобразный речитатив — декламация под музыку. Изрядная доля рэпа — «песни беспросветности и протеста против неё», и потому в них действительно есть непристойные выражения и сопровождающие их жесты.

[2] В 1962 г. в Новочеркасске имели место народные волнения, вызванные снижением расценок на труд при одновременном повышении цен на мясо, спровоцированные высокомерно-хамским отношением администрации Новочеркасского электровозного завода к простому люду. Дело дошло до расстрела митинга на площади, после чего были “выявлены” “зачинщики”, которые были расстреляны по суду на основании сфабрикованных в угоду “гуманисту” Н.С.Хрущёву госбезопасностью уголовных дел. (Наше пояснение при цитировании).

письме Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций; выдержки из него приводят на своем сайте сами “Ведомости”.

На протяжении всей статьи, которая посвящена вероятным социальным последствиям кризиса, автор, по мнению представителей Россвязькомнадзора, противопоставляет две категории граждан: уволенных рабочих одного из градообразующих предприятий, а также “страшащихся потерять тёплые места в вертикали власти чиновников”.

В то же время в службе добавляют, что само письмо, которое было направлено в газету, не является официальным предупреждением. “Ведомости” получили лишь предостережение — редакции напомнили о необходимости соблюдать закон» (http://www.newsru.com/russia/22nov2008/ved.html).

Можно подумать, что население в России, сплошь идиоты, которые без публикации в газете “Ведомости”[1], сами не знают, что номенклатурное чиновничество самоуправно паразитирует, но не способно организовать в соответствии с жизненными потребностями населения страны эффективный общественный труд и распределение произведённого. Если госчиновничество не в состоянии создать в стране финансовый климат, в котором нет места массовым увольнениям с градообразующих предприятий, то такое чиновничество народу не нужно — со всеми вытекающими из этого факта последствиями вплоть до массового экстремизма в условиях революции и гражданской войны. Но в любом случае виноват не «слесарь», которого выставили на улицу и поставили перед проблемой «на что жить?», даже если «слесарь» пойдёт по пути «экстремизма», а *совокупный чиновник, который, во-первых, не защитил «слесаря» от социальных неурядиц и, во-вторых, не создал условия для мотивации к труду и возможностей плодотворно трудиться для подростков — детей «слесаря»…*

Родить закон о противодействии экстремизму и подводить под него все выражения недовольства — это для чиновничества и “элиты” нормальная политическая практика, не требующая ни ума, ни совести.

А вот поднять на съезде “Единой России” и обсудить по существу вопрос о справедливости и выражениях несправедливости системы общественных отношений, унаследованной от эпохи “отца русской демократии”, принять на нём обязывающие решения и провести их в жизнь — это “элите” и её прихлебателям из партийной массовки, собравшейся на съезде, не по нраву, не по уму и не по силам. В таких условиях выписывать предписания «о необходимости соблюдения закона о противодействии экстремизму» — значит целенаправленно нагнетать революционную ситуацию. И потому к ответственности за экстремизм следует привлечь тех, кто выписал упомянутое предписание газете “Ведомости”.

Если же по существу, то:

> Чисто управленчески *в условиях более или менее свободного рынка* цена товара — мера его дефицита. Это же касается и цены на квалификацию персонала во всех отраслях.

Иными словами, если общество готово платить в сфере управления по принципу *«чем выше в иерархии — тем больше доходы превосходят среднестатистические для общества»*, то **такое общество испытывает острейший дефицит в эффективных управленцах**. Положение усугубляется ещё и тем, что всякие прохиндеи, которые не умеют ничего делать и не желают учиться чему-либо полезному, успешно проникают в сферу управления именно ради высоких доходов и ради безответственности перед подвластными им тружениками.

По этой, а не по какой-либо иной причине, как пишет Б.Обама, именно наиболее высокооплачиваемые руководители допустили наиболее тяжёлые ошибки в управлении.

Но в том, что Б.Обама обратил на это внимание, нет ничего нового — по крайне мере для тех, кто знаком с материалами Концепции общественной безопасности. Приведём выдержку из работы ВП СССР “Краткий курс…” (первая редакция вышла в свет ещё в 1994 г.):

«По данным “Инженерной газеты” (№ 45, 1992 г., “Не заглядывай в карман начальства”) к 1980 г. соотношение зарплаты высшей администрации к среднестатистической составляло: в

[1] О её существовании большинство населения страны даже и не подозревает.

США — 110 раз[1]; в ФРГ — 21 раз; в Японии — 17 раз. По качеству управления, выражающемуся в производительности труда, темпах роста производства и качестве серийной продукции, эти страны следовали в обратном порядке. Это данные почти 15-летней давности[2]. За прошедшее время Япония упрочила своё положение и продолжает наращивать свою значимость в мире, иена выросла по отношению к доллару вдвое; ФРГ впала в затяжной кризис вследствие скоропалительного поглощения ГДР; США, отставая от Японии и Западной Европы, пытаются удержать своё положение скупкой мозгов за рубежом и поддержанием бросовых цен на сырье и энергоносители на мировом рынке. Это означает, что в этих странах ошибки управления, обусловленные квалификацией управленцев, по своей тяжести пропорциональны их зарплате. На других исторических примерах также можно показать, что, чем выше уровень жизни (потребления, прежде всего) семей управленческого корпуса по отношению к среднему в обществе, — тем больше трудностей испытывает это общество по сравнению с другими, ему современными обществами, по причине низкого качества управления».

Это о том, же о чём и Б.Обама. Однако опьянённым самодовольством депутатам, чиновникам и топ-менеджерам (типа Л.Гозмана) в Россионии, *раздавленным этикой своекорыстия*, это всё — помеха в деле «распиливания бюджета» и получении монопольно высоких сверхзарплат на узаконенных ими же самими основаниях, а так же — и в вымогательстве заведомо незаконных «откатов» и прочих поборов.

Ещё раз:

Тема справедливости в конкретике проявлений несправедливости — тоже запретная для публичного обсуждения для всех представителей “элиты” (политической, бизнеса, “интеллектуальной”) в постсоветской Россионии, включая и редакции подконтрольных ей отечественных СМИ.

А если в непубличной обстановке представителей политической “элиты” принудить к обсуждению темы справедливости в её конкретике, то вместо обсуждения по существу, начнутся пустые разглагольствования на тему «*на них лежит очень большая ответственность, какая не лежит на подчинённых, и потому за то, чтобы люди согласились принять на себя такую ответственность, им надо платить существенно больше, чем прочим*».

Но после вопроса о том, *кого из этих “носителей БА-А-ЛЬШОЙ ответственности” расстреляли за допущенные ими ошибки, должностные преступления и злоупотребления властью, подчас СТРАТЕГИЧЕСКОГО характера? кого посадили лет на 10 без права условно-досрочного освобождения с конфискацией имущества и обязательством отработать ранее* ***напрасно выплаченную*** *сверхзарплату?* — приверженцы мнения о необходимости выплат чрезвычайно высоких зарплат управленцам впадают в ступор… либо в истерику на тему «рецидивы сталинизма не допустимы!!!» Тем более редко кто из них начинает лепетать что-то о «муках совести», которые якобы испытывают управленцы после совершённых ими ошибок и злоупотреблений (М.С.Горбачёв, А.Н.Яковлев, Б.Н.Ельцин, А.Б.Чубайс, Е.Т.Гайдар, Б.А.Березовский, И.М.Хакамада, К.А.Собчак и многие другие — «жертвы мук совести»?)[3]: но согласитесь, что реальные муки совести — сами по себе благодетельны и *безценны, в силу чего бухгалтерски неоценимы и потому неоплатны*, и соответственно — сверхдоходы управленцев как средство оплаты “ущерба, нанесённого им муками совести” — неуместны.

---

[1] Хотя данные по кратности отношения в 1980-м году для США и отличаются от приводимых Б.Обамой, но не в их точности суть. Причина такого расхождения в данных может быть в том, что в разных исследованиях по-разному определена граница в статистике, отделяющая «высших администраторов» от остального общества. (Наше пояснение при цитировании).

[2] По отношению к лету 1993 г, когда была написана эта статья.

[3] Может поручить Зурабу Церетели соорудить федеральный мемориал «Жертвам мук совести…» сметной стоимостью в пару миллиардов баксов, чтобы «откаты» были сверхнормальными, в котором золотом на скорбно-чёрном граните написать имена всех “жертв”, и учредить государственный праздник поклонения и поминовения этих и прочих “жертв мук совести”?

Кроме того, в кратности отношения доходов управленцев и прочих выражается отступничество от Бога. В частности в Коране говорится прямо о выборе управленцев обществом: «*Последуйте за тем, кто не просит у вас награды и кто на прямом пути!*» (сура 36:20), — т.е. управленцы должны быть по возможности более праведны и не притязать на какие-либо потребительские преимущества над остальным обществом.

Из приведённого должно быть понятно, что при публичном обсуждении проблематики справедливости Б.Обама, при необходимости, загонит в угол любого отечественного политика и там «размажет»: В.В.Путина, Д.А.Медведева, Г.А.Зюганова, В.В.Жириновского и оптом весь коктейль СПС-овцев нового разлива (как бы они в очередной раз ни назвались) — просто потому, что для всех них справедливость в её исторической конкретике — это запретная тема для публичной дискуссии в силу их “элитарно”-корпоративных обязательств и глубинно-психологических запретов, что делает их несвободными; либо справедливость для них — нечто смутно понимаемое, опять же в силу того, что все они живут на всём готовом, и стоимость спектра потребления каждого из них многократно превосходит среднестатистический уровень в обществе, даже если вынести за скобки стоимость объективно необходимого гособеспечения их профессиональной деятельности — спец-связь, охрану, лимузины, спец. рейсы на самолётах и т.п.

Б.Обаме в публичной дискуссии на темы справедливости в обществе мог бы адекватно и убедительно ответить только И.В.Сталин:



«Ви, правильно рассуждаете, мистер Обама, но не идёте до конца в своих рассуждениях: при функционировании экономики в интересах трудящихся рост производства в ней неизбежно сопровождается снижением цен по мере удовлетворения потребностей людей в продукции, и задача руководителей государства — управлять порогами рентабельности в отраслях, сообразуясь с динамикой цен. Но этому в экономике Вашей страны мешают банковское ростовщичество и биржевые спекуляции. Однако в целом ви правы: для того, чтобы экономика работала на народ, а не на кучку паразитов, — надо развивать культуру и воспитывать детей, как ви говорите, в “правильной системе ценностей”».

Теперь в экономике нашей страны (а для кого-то «этой страны») этому мешает этика своекорыстия всех поколений послесталинской “элиты”, помноженная на наглый[1] паразитизм и дурость[2] экономической науки, при бездумье большей части населения, увлечённого «бытовухой» или порабощённого зарабатыванием денег на нескольких работах.

---

[1] Одни из примеров наглости — А.Я.Лившиц: *“Экономика, однако. Похожа на женщину. Её разве поймёшь?”* (“Финансовые известия”, 05.10.2005 г., приводится по публикации в интернете: http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979) — И при таком понимании предметной области, в которой он и доктор наук, и профессор, он имел наглость быть советником президента, министром финансов и вице-премьером. Да и сейчас продолжает учить “экономике”…

[2] Один из примеров дурости: «*Как же оценить продукцию, часть которой произведена сверх желаемого платежеспособного спроса? Это можно сделать в равновесных ценах. Как показано (…) цены на товары, производство которых по сравнению с платежеспособным спросом избыточно, должны быть соответственно ниже цен производства. Ведь излишнее производство — это излишние затраты трудовых, материальных и природных ресурсов, ущерб для общества, снижение экономической эффективности народного хозяйства*» (В.Д.Белкин, В.В.Ивантер, издательство “Экономика”, Москва, 1983 г., стр. 209). — Последняя фраза — выраже-

à à à

2.2.3. Личность и культура

Но вопрос о «правильной системе ценностей», а по существу о жизненно состоятельных идеалах и выражающей их этике, которые в обществе должны взращивать в детях и семья, и школа, — тоже закрытая тема публичного обсуждения для представителей отечественной “элиты”. Соответственно в Россионии нет и не может быть и публичных дискуссий по существу той культуры, которая должна формировать личность ребёнка так, чтобы он вырос носителем «правильной системы ценностей» и выражающей её этики вне зависимости от своего происхождения, статуса родителей и дедов, избранных им самим сферы деятельности и профессии.

ние частнопредпринимательского, капиталистического способа мышления, не видящего системной целостности многоотраслевого производства и потребления в обществе и ориентированного на извлечение максимума прибыли частным предпринимателем прямо сейчас и всегда. Она — выражение того миропонимания, которое сделало Госплан СССР функционально недееспособным и привело СССР — государство-суперконцерн к «застою» (а фактически — к деградации) и краху.

Это миропонимание — не способное к целеполаганию и оценке эффективности в деятельности народного хозяйства как системы. От последней фразы приведённого фрагмента из “Плановой сбалансированности” один логический шаг до рекомендации уничтожить продукцию, избыточную по отношению к платежеспособному спросу при ценах, не обеспечивающих самоокупаемость её производства. Как известно, такое бывало не раз в частнокапиталистической экономике: пшеницу и в море высыпали, и топили зерном электростанции, — чтобы поднять цены в то время, когда население целых регионов в своей стране голодало, а в других регионах планеты вымирало от голода.

А вот мнение по тому же вопросу создателя автомобильной империи Г.Форда:

«В наших рассуждениях мы совершенно не придерживаемся статистики и теорий политико-экономов о периодических циклах благосостояния и депрессии. Периоды, когда цены высоки, у них считаются «благополучными», но, действительно, благополучное время определяется на основании цен, получаемых производителями за их продукты. **Нас занимают здесь не благозвучные фразы. Если цены на товары выше, чем доходы народа, то нужно приспособить цены к доходам** (выделено нами при цитировании). Обычно, цикл деловой жизни начинается процессом производства, чтобы окончиться потреблением. Но когда потребитель не хочет покупать того, что продает производитель, или у него не хватает денег, производитель взваливает вину на потребителя и утверждает, что дела идут плохо, не сознавая, что он, со своими жалобами, запрягает лошадей позади телеги» (Г.Форд. “Моя жизнь, мои достижения”, гл. 9. “Почему бы не делать всегда хороших дел?”)

Из этого можно понять, что Г.Форд лучше понимал назначение и характер нормального функционирования многоотраслевой производственно-потребительской системы, нежели сотрудники и руководство Госплана СССР спустя 60 лет после выхода в свет книги Г.Форда “Моя жизнь, мои достижения”. Что ещё более усугубляет вину Госплана и экономической “науки” СССР, — так это то обстоятельство, что в отличие от Г.Форда они имели практический опыт нескольких десятилетий разработки и осуществления общегосударственных планов, который обязаны были осмыслить. Но карьеристы и чинодралы бесплодны. Различие между Г.Фордом и *В.В.Ивантером со товарищи в РАН и ВАК* в том, что Г.Форд следовал организационно-технологическому подходу на макро- и микро- уровне народного хозяйства, а отечественные наука, государственность и бизнес погрязли в финансово-счётном, поскольку по скудоумию, являющемуся следствием бюрократической корпоративности, к организационно-технологическому не способны.

В наши дни В.В.Ивантер — академик, директор Института народно-хозяйственного прогнозирования РАН, профессор и председатель экспертного совета ВАК по присуждению учёных степеней и званий в области экономики… Его научная специализация — анализ и прогнозирование национальной экономики, национальная финансовая и банковская система, финансово-стоимостные пропорции в национальной экономике, валютная политика. Профессор В.В.Ивантер заведует кафедрой национальной экономики в РЭА им. Г.В.Плеханова, кафедрой анализа и прогнозирования национальной экономики в Московском физико-техническом институте и кафедрой социально-экономического прогнозирования в Государственном университете управления, профессор кафедры Макроэкономического регулирования и планирования экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. — Т.е. он — не только «большой учёный», но и “просветитель” и “народный учитель”.

Однако адекватная прогностика включает в себя и аспект управления, направленного на исключение «самореализации» нежелательных и неприемлемых вариантов течении событий, и потому встают вопросы: *Если научные воззрения В.В.Ивантера и ему подобных не дурны, а адекватны, то почему Россия ныне тоже жертва мирового кризиса? почему с началом реформ в 1990-е гг. экономическое положение большинства резко упало (экономический геноцид 1990-х — реальность) и в последующем продолжает оставаться проблематичным и не гарантированным? какое отношение имеют к этому наука, система образования, чиновничество и бизнес-сообщество?*

Когда представители “элиты” Россионии, включая и политиков, заводят речь о поддержании и развитие культуры, то:

- всё ограничивается вопросом о финансировании: реальном, желательном и возможном;
- **но о самом содержании культуры, т.е. о «правильной системе ценностей», в которой должны воспитываться дети — ни слова либо банальности, ни коим образом не связанные с жизненной конкретикой: а это — главное и ключевое по отношению к построению будущего.**

Б.Обама более свободен в рассмотрении и этой проблематики, нежели все “элитарные” “патриоты” и “благодетели” Россионии:

«Мартин Лютер Кинг заметил: “Конечно, закон не заставит человека любить меня, но, может, линчевать меня он тоже не будет, а это, пожалуй, важнее”.

Для построения такого общества, какое мы хотим, иногда потребуется и культурная трансформация, и действия правительства, то есть изменения в системе ценностей, и в политической стратегии. Взять хоть состояние школ в бедных районах наших городов. Можно потратить уйму денег, но дети не будут учиться лучше, пока родители не научат их трудолюбию и терпению в ожидании награды. Но если мы, всё общество, делаем вид, что дети из бедных районов смогут раскрыть свои способности в грязных развалюхах-школах, где оборудование давно устарело, а учителя порой толком не знают собственных предметов, то мы бессовестно лжём и этим детям, и самим себе. Мы предаём свои ценности.

Вот почему, как мне кажется, я и состою в демократической партии — мной движет мысль, что наши общие ценности, наше чувство взаимной ответственности и единства должны находить выражение не только в церкви, мечети или синагоге, не только в районе, где мы живём, не только на работе, не только в семье, но ещё и во власти. Как и многие, я верю, что сила культуры во многом определяет успех личности и сплочённость общества, и считаю, что игнорирование этого факта весьма опасно. Но я думаю также, что наше правительство может играть немаловажную роль в изменении культуры к лучшему… или к худшему» (стр. 75).

И на первых же страницах книги о культуре:

«Я полагаю, что множество проблем бедных районов возникает из-за кризиса культуры, который преодолевается не только деньгами, и что наши ценности и наша духовная жизнь значат не меньше, чем наш валовой национальный продукт» (стр. 16).

И ещё:

«… культура имеет значение, и … эта культура формируется обстоятельствами. Мы знаем, что многие жители трущоб находятся в плену своей собственной саморазрушительной манеры поведения, мы знаем так же, что эта манера поведения не врождённая. (…) если Америка найдёт в себе волю, то обстоятельства для тех, кто находится в плену трущоб, могут быть изменены … и ущерб постепенно может быть восполнен, если не для этого поколения, то хотя бы для следующего[1].

Эта мудрость может помочь нам пройти дальше идеологических споров и решить проблему нищеты» стр. 286).

Кто не понял: Б.Обама сказал главное и ключевое к разрешению всех проблем в жизни общества, хотя и не мгновенно, но гарантированно — в преемственности поколений: «Можно потратить уйму денег, но *дети не будут учиться лучше, пока родители не научат их трудолюбию и терпению в ожидании награды*[2]». Если же в детях взрастить трудолюбие, то они не только будут лучше учиться, но, став взрослыми, — если кроме того, они воспитаны «в правильной системе ценностей», будут творчески и инициативно работать на общество.

---

[1] Т.е. Б.Обама ведёт речь о поддержании устойчивости в преемственности поколений процессов социального управления во взаимодействии средств управления по крайней мере шестого — третьего приоритетов обобщённых средств управления / оружия. (Отметим этот факт сейчас, а поясним далее в разделе 2.3.

[2] Точнее было бы сказать: в ожидании результата.

Однако учить трудолюбию и терпению могут только трудолюбивые родители, а если этого нет (родители не обрели мотивацию к труду в своём детстве либо утратили её под воздействием политики государства, творившего массово разнообразные несправедливости), то учить подрастающие поколения трудолюбию и терпению должны государство, дошкольные воспитательно-образовательные учреждения, школа, сфера искусств.

Кто-нибудь помнит, чтобы В.В.Путин, Д.А.Медведев или кто-либо ещё из представителей “элиты” и, в особенности, — политической, поднимал вопрос о *трудолюбии и мотивации к творческому труду как о решающих факторах устойчивости общественной системы и развития её культуры и экономики?* — Не было такого. Обходит стороной эту тему и *как бы борец* за счастье народное — сурово-улыбчивый (соответственно контексту) Г.А.Зюганов.

Причина этого молчания по вопросу о воспитании трудолюбия и мотивации к творческому труду в том, что эта тема — связана с конкретикой ответов на вопрос о том, что в жизни общества справедливо, а что нет. Поскольку в исторической конкретике жизни цивилизации, чьё экономическое благополучие основано на коллективном труде, речь идёт не о неком абстрактном трудолюбии и мотивации к труду, а мотивации к труду на систему внутриобщественных отношений людей. Соответственно,

- если труженики находят систему справедливой, удовлетворяющей их жизненные потребности, то мотивация к труду есть и трудолюбие вознаграждается результатами труда;
- если труженики находят систему несправедливой вследствие того, что на протяжении их жизни система не удовлетворяет их жизненные потребности, то мотивация к труду исчезает, и чем меньше трудолюбия, поддерживающего систему, тем быстрее система деградирует и идёт к своему краху. Однако при этом некоторая часть остаточного трудолюбия может быть направлена на ниспровержение сложившееся системы и замену её другой (в чём может выражаться и агрессия извне, как это имело место в революциях в России в начале XX века) либо на освобождение системы от её пороков вплоть до преображения с выходом на новое качество бытия.

Соответственно этому Б.Обама неоднократно по тексту книги обращается к теме трудовой этики и личной инициативы (предпринимательства в широком смысле этого слова, а не только в узкоэкономическом), которая в общем контексте его книги неразрывна с темой справедливости:

«Я верю в свободный рынок, конкуренцию, дух предпринимательства и думаю, что многие правительственные программы оправдают возлагаемые на них надежды. Я хотел бы, чтобы у нас стало меньше юристов и больше инженеров» (стр. 15).

«… пока каждый человек имеет свободу преследовать собственные интересы, общество как целое будет процветать[1]. Наша система самоуправления и экономика свободного рынка зависят от каждого американца, придерживающегося этих ценностей. Легитимность нашей власти и наша экономика зависят от того, до какой степени эти ценности уважаются; вот почему равные возможности и недискриминация скорее дополняют нашу свободу, чем покупаются за неё» (стр. 65).

Б.Обама порицает ситуацию, когда в США для многих политика стала бизнесом, а не миссией: «… политика сегодня стала бизнесом, а вовсе не миссией…» (стр. 30). И далее по тексту, рассказывая о роли денег в избирательных кампаниях, Б.Обама вспоминает некоторую часть своих спонсоров:

«Всё это, в общем были не глупые люди, весьма осведомлённые в вопросах государственной политики, либеральные в своих взглядах и желавшие только, чтобы в обмен на их чек прислушались к их мнению. Но все до одного они представляли интересы своего класса — примерно одного процента населения с доходом, который позволяет им выписать чек на две тысячи долларов политическому кандидату. Они верили в свободный рынок и образованную элиту; им было трудно представить, что существуют такие болезни общества, которые нельзя

[1] При условии, что массово распространённые «свои интересы» не являются выражением наклонностей к паразитизму на окружающих. (Наше замечание при цитировании).

излечить высоким баллом теста на проверку академических способностей. Они терпеть не могли протекционизм[1], жаловались, что профсоюзы не дают им жить спокойно, и не особенно жалели тех, чья жизнь пошла под откос из-за перемещений мирового капитала»[2] (стр. 130).

Несколько далее по тексту книги, — вне его рассказов о взаимоотношениях политиков и спонсоров, — Б.Обама даёт характеристику социальным последствиям такого поведения людей:

«… “общество самостоятельных людей” даже не хочет распределять плюсы и минусы новой экономики между всеми гражданами. Вместо этого оно лишь преувеличивает их значение в сегодняшних условиях, где победитель получает всё. Если вы здоровы, богаты или хотя бы удачливы, тогда вам повезло. Если вы больны, бедны или несчастливы, вам никто не поможет. Это — рецепт не для стабильного экономического роста и сильного среднего класса. Этот рецепт — не для общественного единства. Он учитывает только те ценности, которые определяют ваш успех.

Он — не для нас, если мы считаем себя людьми[3]» (стр. 203).

Однако вернёмся к продолжению рассказа о роли денег в политике. Б.Обама пишет далее о своих взаимоотношениями с профсоюзами и их лидерами, которые так же оказывали ему в разных избирательных кампаниях спонсорскую поддержку на протяжении его политической карьеры, и подводит итог:

«Так я стал должником профсоюзов. Когда их лидеры звонят мне, я откладываю все свои дела и решаю их вопросы. Я никогда не назову наши отношения коррумпированными; я чувствую свои обязательства и перед сиделкой, которая за символическую плату подкладывает судно под лежачего больного, и перед учителями в отдалённых сельских школах, которые за свои деньги покупают ученикам тетради и карандаши.[4] Я пошёл в политику, чтобы отстаивать интересы этих людей, и я только рад, что профсоюз напоминает мне об их нелёгкой жизни.

Но я понимаю, что не за горами те времена, когда одни обязательства столкнутся с другими — например перед неграмотными детьми, которые живут в бедных городских районах, или ещё перед нерождёнными младенцами, которым мы оставим в наследство огромный государственный долг» (стр. 136).

Т.е. проблематика воспитания трудолюбия и поддержания справедливости для Б.Обамы и его избирателей — неразрывны. И хотя эта проблематика обсуждается в США публично, но в реальной политике делается мало для воспитания трудолюбия своего населения, что создаёт проблемы как для самих американцев, так и для США как государства. Б.Обама пишет, что по его инициативе была принята поправка в законодательство, защищающая коренных американцев от вытеснения с рабочих мест иммигрантами, которые готовы работать за меньшую плату, и приводит обмен мнениями после её введения с одним из своих коллег:

«— Мелкие предприниматели всё равно будут нанимать иммигрантов, — сказал он. — Из-за твоей поправки им только придётся платить больше.

— Но зачем им нанимать иммигрантов вместо американских рабочих, если обходится это во столько же? — спросил я его.

Он улыбнулся:

— Давай признаем это, Барак. Просто мексиканцы готовы работать усерднее, чем американцы» (стр. 298).

---

[1] От слова «to protect» — защищать. (Наше пояснение при цитировании).

[2] Т.е. проблемы толпо-“элитаризма”, обострённые глобализацией в её исторически реальном виде, — по всему миру одни те же, и затрагивают простонародье США точно так же, как и простонародье в других странах, включая и постсоветские государства на территории СССР.

[3] Но, чем человек в полноте его достоинства отличается от *<u>высокоцивилизованного</u>* <u>человекообразного</u>, не состоявшегося в качестве человека? — до постановки этого вопроса и ответа на него Б.Обама не доходит.

[4] Кроме того, на стр. 48 Б.Обама сообщает, что 46 миллионов человек в составе населения США не имеют медицинской страховки.

Для отечественной же “элиты”, не обсуждаемая публично проблематика формулируется иначе: “*Как вынудить или «развести» народ ишачить на нас в условиях насаждаемой нами заведомой несправедливости*”. Эта проблема — неразрешима, а попытки её всё-таки решить, как показывает история, неоднократно были самоубийственны для представителей “элиты” и для “элиты” как социального слоя.

2.3. Главная государственная «тайна»: менталитет госвласти в США и в Россионии

В материалах Концепции общественной безопасности при рассмотрении глобального исторического процесса с позиций достаточно общей теории управлении ещё в 1991 г. была выявлена иерархия обобщённых средств управления социальными системами *в преемственности поколений:*

1. Информация мировоззренческого характера — методология познания и творчества, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои «стандартные автоматизмы» распознавания частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в *своём восприятии* иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой *культуры мышления, концептуальной властности* и полноты управленческой деятельности, включая и *внутриобщественное полновластие* как в пределах региона, так и в глобальных масштабах.
2. Информация летописного, *хронологического,* характера всех отраслей Культуры[1] и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли *Культуры в целом* и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию *мировоззрением,* на основе *чувства меры,* она позволяет выделить частные процессы, воспринимая «хаотичный» поток фактов и явлений в *мировоззренческое «сито»* — *субъективную человеческую меру распознавания.*
3. Информация *факто-описательного* характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология *всех отраслей* науки.
4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчинённые чисто информационным средствам воздействия первых трёх приоритетов через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.
5. Средства воздействия на генетику человека. Исторически реально это средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие *генетически обусловленный потенциал* освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты, города мегаполисы типа «каменные джунгли» — реальное применение; «генная инженерия» и «биотехнологии» — потенциальная опасность.
6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — *оружие* в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носителей их духа.

Хотя однозначных разграничений между названными выше средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведённая *иерархически упорядоченная* их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств

[1] В контексте Концепции общественной безопасности под культурой понимается всё информационно-алгоритмическое обеспечение поведения людей, не передаваемое в преемственности поколений на основе генетического аппарата биологического вида «Человек разумный».

управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщённые средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другим, при несовпадении концепций управления в них, это — *обобщённое оружие,* т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших. То есть:

На *исторически длительных* интервалах времени быстродействие растёт от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность осуществления намеченных целей в жизни общества в смысле *раз и навсегда*, — падает также в направлении от первого к шестому. То же касается в большинстве случаев и «заметности» их применения.

В нашей культуре это было оглашено ещё в бытность СССР в журнале «Молодая гвардия» № 2, 1990 г. в статье “Концептуальная власть: миф или реальность” тиражом 700 000 экз., расходившихся большей частью среди патриотически обеспокоенной политически активной общественности. Реакция более чем 700 000 “патриотов” была близкой к нулю, поскольку большинство из них были либо атеистами, либо были раздавлены библейски-“православной” концептуальной властью, отождествляя её с Божьим Промыслом. С той поры, хотя в публичной политике кто-то иногда и произносит слова типа «концептуальная власть», «концептуальная независимость России», однако в существо этих общественных явлений никто из публичных политиков и политических аналитиков не вдаётся, как не вдаётся и в рассмотрение расклада внутренней и внешней политики России и зарубежных государств по шести приоритетам обобщённых средств управления / оружия.

Средства **шестого приоритета** “элита” Россионии в качестве средств достижения целей политики, т.е. средств управления как внутри страны, так и за её рубежами воспринимает, но до восприятия в таковом качестве средств управления более высоких приоритетов не доходит.

- На **пятом приоритете** царит полная неразбериха из прав «прав личности», которую якобы недопустимо принудительно лечить от алкоголизма и наркомании, и чьё право смотреть «эротику» и жестокости в телеэфире не должно быть ущемлено, как и право на развратную жизнь — с одной стороны, и с другой — общественных потребностей в отрезвлении всех людей по отношению ко всем наркотикам и защите подрастающих поколений от растления (в том числе и концепцией «безопасного секса») как со стороны их опустившихся старших родственников, так и со стороны общества, СМИ и школы.
- Как явствует из реальности, — финансово-экономический кризис тому неоспоримое подтверждение, — кредитно-финансовая система (**четвёртый приоритет**) для политической “элиты” Россионии не инструмент управления, а некий аналог стихийного бедствия[1].
- На **третьем приоритете** *государственная идеологическая определённость, т.е. —* ***государственная (национальная) идея — запрещена конституцией РФ,*** а формулировка этого принципа является выражением вопиющего идиотизма тех, кто с нею согласился, и

[1] Напомним, что именно в этом смысле высказался В.В.Путина на X съезде “Единой России”, говоря о кризисе неумелого управления финансами и посредстовм финансов — экономикой в целом, и ему никто не возразил.

вредительством тех, кто её протолкнул в конституцию[1]. Но вопреки этому РПЦ настырничает в деле возведения в ранг государственной идеологии своего вероучения.

- На **втором приоритете** правительство, РПЦ и РАН, а также и их представители во власти (в частности, д.и.н. Н.Нарочницкая) как и во времена А.И.Герцена, сосредоточены на «улучшении прошлого» в соответствии с их вожделениями будущего, что вредит делу улучшения *неизбежного* будущего[2].
- На **первом приоритете** от ещё ленинского лозунга «Учение Маркса всесильно потому, что оно верно», который при всей показной крикливости советского агитпропа[3] всё же подразумевал необходимость освоения диалектического материализма как метода познания (по крайней мере политически активной частью общества), — “элита” отказалась, но не пришла ни к какой альтернативе отвергнутому ею диамату[4]. Г.А.Зюганов со сотоварищи, изображая принципиально-идейную оппозицию режиму, со своей стороны тоже никак не отчитались перед народом о том, как это, будучи вооружёнными «всесильным» учением К.Маркса, КПСС-овцы в послесталинские времена довели СССР до застоя, после чего обрушили его в перестройку, сдав власть всяким плохишам и буржуинам.

- И соответственно:
  - для того, чтобы быть сильной на шестом приоритете, страна должна иметь трезвое население и личный состав вооружённых сил (пятый приоритет), поскольку окосевшим воякам будет не до боевой подготовки, и при нападении они протрезвеют уже на том свете либо в плену (не говоря уж о том, что и в мирное время окосевшие как в вооружённых силах, так и на гражданке являются одним из главных источников разнородных бед);
  - должна обеспечить вооружённые силы экономически (четвёртый приоритет), а для этого надо не только открыть финансирование разного рода программ (четвёртый приоритет) и уметь управлять денежным обращением,
  - но ещё необходимо иметь за душой передовые идеи разного рода (военно-организационные, стратегические и тактические, технико-технологические), поскольку

---

[1] Статья 13 Конституции РФ в её нынешней редакции не соответствует ни исторически сложившимся в России обстоятельствам, ни потребностям дальнейшего общественного развития, и соответственно она **ВРЕДНА**, поскольку: **во-первых**, не видит разницы между «государственной идеей» как основой государственного управления и поддержки политики государства людьми и *«идеологическим тоталитаризмом» в смысле обязательности исповедания какой-то одной идеологии для всех граждан* (статья 13, часть 2: Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной); а **во-вторых**, статья 13, часть 1: *«В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие»*, — подразумевает, что множественность «государственных идей», т.е. концептуальная неопределённость государственного управления для России должна быть нормой, что в перспективе не сулит ничего хорошего для «царства, разделившегося в себе» во множестве взаимоисключающих друг друга мнений.

Так нынешние формулировка ст. 13 конституции РФ своею неоднозначностью выражения в них смысла, не делает профессиональной чести юристам — как тем, кто её создал, так и тем, кто привержен защите конституционных принципов в их нынешних формулировках. Более обстоятельно о вредоносности ст. 13 Конституции РФ см. в аналитическом сборнике ВП СССР “Об искоренении глобальной угрозы «международного терроризма»”.

[2] Поскольку В.О.Ключевский прав: *«Прошедшее надо знать не потому, что оно прошло, а потому что, уходя, оно не умело убрать своих последствий». «История не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков». «Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности». «Мы гораздо более научаемся истории, наблюдая настоящее, чем поняли настоящее, изучая историю. Следовало бы наоборот»*. (Афоризмы приводятся по его “Собранию сочинений в 9 томах”, Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9.) Т.е., чтобы убрать дурные последствия прошлого, историю надо знать такой, какой она была, а не «улучшенной» по заказу политиков.

[3] Агитпроп — агитация и пропаганда.

[4] При этом для успокоения и улавливания под колпак тех, кто не мог терпеть догматизма либо пустоты в предметной области методологии познания, “элита” поддерживала и поддерживает корпорацию “методологов” «Щедровицкий и сын», которая успешно профанировала методологию ещё во времена СССР и не менее успешно делает это в настоящее время.

без наличия идей (третий приоритет) финансирование программ выльется не в прогресс науки и техники, включая военную, а в показуху и отчёты о благополучии, как это было в эпоху брежневского «застоя»;

- идеи же проистекают из знания прошлого (второй приоритет), его негативного опыта и неудовлетворённости проблемами, унаследованными от прошлого, кроме того, систематически «окосевающие» и их потомки (пятый приоритет) в силу деградации, как биологической так и социальной, едва в состоянии освоить культуру предков, не говоря уж о том, чтобы генерировать новые идеи и развивать культуру,
- а сами по себе новые идеи являются выражением эффективности личностной познавательно-творческой культуры (первый приоритет) и её распространённости в обществе;

- и это всё в совокупности требует соответствующей социальной организации, чтобы обобщённые средства управления / оружия взаимно поддерживали друг друга в их совокупном применении (и как показывает практика, с их совокупностью отечественная “элита” совладать не может).

Тем не менее, личностная культура познания и творчества — самый важный жизненный навык, поскольку именно он позволяет воспроизводить (даже с нуля) все знания и навыки, которые оказываются необходимыми для выявления и разрешения проблем, с которыми людей сводит Жизнь. А в силу того, что языковая культура — основной способ обмена знаниями, **диалектика — метод познания и творчества, доступный для освоения всем в силу того, что запрограммирован генетически**.

Диалектика представляет собой неформализуемую психологическую практику — метод разрешения неопределённостей в процессе познания и творчества путём постановки определённых по смыслу вопросов и нахождения определённых по смыслу ответов на них, подтверждаемых жизнью.[1]

Эффективность диалектики в таковом качестве обусловлена организацией личностной психики и дисциплиной психической деятельности: и то, и другое — «вещи наживные».

Это всё необходимо было пояснить, чтобы были понятны рассуждения Б.Обамы о характере Конституции США.

«Почему же … наша собственная республика не только оказалась жизнеспособной, но и стала, так сказать, типовой моделью для многих процветающих ныне государств?

Ответ, к которому я прихожу и который отнюдь не оригинален, требует некоторого сдвига метафор, **чтобы демократия представлялась** не домом, который надо построить, а **беседой, которую необходимо провести**. Под этим углом зрения гениальность замысла Мадисона[2] не в том, что он снабдил нас расписанным некоторым порядком действий, наподобие того, как архитектор последовательно создаёт проект дома. Он наметил лишь общие контуры, дал общие правила, и следование этим правилам совершенно не гарантирует построение справедливого общества и единодушного мнения о том, что верно, а что нет.[3] (…).

---

[1] Теме диалектики как методу познавательно-творческой деятельности посвящена работа ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и лекции 6 и 7 “Теория и практика познания как основа творчества” в постановочных материалах учебного курса “Основы социологии”.

[2] Джеймс Медисон (James Madison, также Мадисон, Мэдисон) (16 марта 1751, Порт-Конуэй, Виргиния — 28 июня 1836, Монтпилиер, там же), американский государственный деятель, четвертый президент США (1809 — 1817), участник Американской революции, один из авторов Конституции США и Билля о правах. Фактически он разработал основные конституционные принципы, за что снискал славу «отца американской конституции». В честь Мэдисона назван один из городов США. (http://www.c-cafe.ru/days/bio/12/085_12.php).

[3] Если точнее: то дал методы, которые сами по себе не гарантируют результата, подобно тому, как в строительстве талант архитектора только опирается на методы инженерного дела, которые сами по себе не гарантируют ни эстетических ни функциональных достоинств строения.

Рамки, установленные нашей Конституцией, лишь упорядочивают те МЕТОДЫ (веделено заглавными нами при цитировании)**, которые мы используем в спорах о будущем**[1]. Весь хитроумный механизм — **разделение властей, сдержанность и уравновешенность, федеративные принципы и “Билль о правах”, — волей неволей вынуждают нас к беседе, к “совещательной демократии”, в которых все граждане вовлекаются в процесс проверки своих идей жизнью,** убеждения других в своей точке зрения, создания союзов. Так как власть в нашем обществе сильно размыта, процесс законотворчества в Америке вынуждает нас принять как данность, что мы не всегда бываем правы, и иногда необходимо поменять решение; он заставляет нас постоянно пересматривать наши мотивы и наши интересы и предполагает, что как отдельное, так и общее мнение одновременно и точны, и весьма ошибочны» (стр. 106).

«Отцы-основатели выступали не только против абсолютной власти. В самой структуре, в самой идее упорядоченной свободы содержится отказ от абсолютной истины[2], от непогрешимости любой идеи, идеологии, теологии или “-изма”, тиранического общества, которое повернёт будущие поколения на единый неизменный курс, подтолкнёт большинство и меньшинство к инквизиции, погромам, тюрьмам, джихаду. Основатели, конечно же верили в Бога[3], но в согласии с духом Просвещения верили в разум и чувства, которыми Бог наделил их[4]. Они **с подозрением относились к любой абстракции и любили задавать вопросы[5], поэтому в нашей ранней истории теория всегда поверялась фактом и целесообразностью**» (стр. 107, все выделения жирным наши при цитировании[6]).

Приведённый фрагмент показывает, что Б.Обама адекватно освещает проблематику, относящуюся к уровню первого приоритета обобщённых средств управления, и вопрос только в том, насколько эффективна его личностная культура диалектического познания и творчества.

Заодно в приведённом фрагменте он дал и ответ на вопрос о причинах наиболее устойчивой в истории дееспособности государственности США (в сопоставлении их с другими современными государствами) как в выявлении и разрешении их проблем, так и в проведении в жизнь их политических решений: **Конституцией США запрограммированы процедуры, выражающие *диалектическую по её существу* культуру познания и творчества** (именно к этой теме относятся выделения жирным текста в приведённом выше фрагменте).

Соответственно запрограммированности процедур, выражающих диалектическую культуру познания и творчества, США имеют преимущество на первом приоритете и, как следствие, — на более низких приоритетах обобщённых средств управления / оружия в сопоставлении их с культурами общественного самоуправления, в которых диалектичность воспри-

---

[1] В основе управления — многовариантная предсказуемость будущего и определённость выбранного к реализации варианта прогноза, который должен быть жизненно состоятельным. Поэтому упоминание Б.Обамой споров о будущем весьма значимо. (Наше замечание при цитировании).

[2] Точнее было бы сказать: отказ от догматизации мнений. (Наше замечание при цитировании).

[3] Но главный вопрос, это не вопрос веры в Бога, а вопрос веры Богу, поскольку вопрос о бытии Бога — не вопрос веры, а вопрос знания, так как Бог даёт доказательства своего бытия и они состоят в том, что Он отвечает смыслу *сокровенной* молитвы как через внутренний мир людей, так и течением событий в их жизни. После получения ответа такого рода индивид волен сам решить, продолжать ли ему диалог с Богом по жизни и жить в соответствии с его смыслом, либо продолжать жить, как и прежде либо того хуже.

[4] Да и всех прочих тоже. (Наше замечание при цитировании).

[5] Контекст подразумевает уточнение: *конкретные* вопросы. (Наше замечание при цитировании).

[6] Мы специально выделили те фрагменты текста Б.Обамы, из которых видно, что он несёт в себе по крайней мере зачатки определённой культуры диалектичности восприятия мира и осмысления жизни, хотя ни разу не упоминает терминов типа «диалектика», «методология познания» и т.п. В жизни этого может быть вполне достаточно для успешной деятельности, чего не скажешь о непрестанном заклинании «диалектики», «методологии познания» многими отечественными философами-“диалектиками” и “концептуалами”, которые однако не владеют ею как методом познания и творчества.

ятия и осмысления жизни и творчества подавляется как в работе государственного аппарата, так и в жизни остального общества.

Но приведённое выше, относящееся к проблематике первого приоритета обобщённых средств управления / оружия, изложено Б.Обамой так, что может быть воспринято только на основе принципа: *кто знает, что такое диалектика и владеет ею, — тот поймёт, про что это, а кто не знает и не владеет — это его проблемы…*

И судя по всему, у правящей “элиты” Россионии, и как следствие — у народов России, есть и в предстоящий период ещё будет много проблем, проистекающих из того, что первым приоритетом обобщённых средств управления они не владеют должным образом; и, как следствие, — не владеют должным образом и менее значимыми приоритетами[1].

Но парадокс состоит в том, что и при показанном выше преимуществе США над другими культурами корень всех их проблем в том же: в них средствами управления первого приоритета ни представители публично-политической “элиты”, ни “элита” в целом, ни простонародье — *осознанно* не владеют: то, что происходит на первом приоритете обобщённых средств управления / оружия, — носит характер безсознательных автоматизмов.

Как это видно из приведённого фрагмента рассуждений Б.Обамы о методологически-познавательно-творческом характере процедур, запрограммированных Конституцией США, — он вряд ли знает сам, какого рода проблематику затронул, и потому понимает её весьма поверхностно: скорее во внешних проявлениях общественной полезности результатов, даваемых диалектикой, нежели в существе самих познавательно-творческих процессов.

Б.Обама пишет:

«**У нас нет авторитетов, подобных Уолтеру Кронкайту[2] или Эдуарду Роско Мэрроу[3], к которым мы могли бы прислушаться и доверить разбор наших противоречий.** Вместо этого картина, рисуемая средствами массовой информации, распадается на тысячу фрагментов; **каждый представляет собой собственную версию происходящего и клянётся в верности расколотой мнениями нации**. В зависимости от ваших взглядов глобальное потепление ускоряется угрожающе или очень угрожающе, бюджетный дефицит растёт или, напротив, уменьшается» (стр. 144, 145, часть текста выделена жирным нами при цитировании).

Мы выделили жирным ключевые для понимания сути дела факторы: Если в основе культуры общества лежит методология познания — диалектика, то:

- общество не нуждается в авторитетах (типа Уолтера Кронкайта или Эдуарда Роско Мэрроу, которые, как предполагается и подразумевается — безошибочны во всех своих суждениях и рекомендациях);
- мир, тенденции его развития — хотя и многогранны, но однозначно познаваемы, в силу чего такая нация не может быть расколота «плюрализмом мнений», который может существовать только в качестве промежуточного продукта-полуфабриката в процессе выработки общего для всех адекватного и потому работоспособного мнения по любому вопросу, будь то глобальное потепление и биосферно-экологический глобальный кризис либо вопросы государственного или корпоративного бюджета.

И этот «плюрализм мнений», в котором мало кто озабочен тем, какое из них истинно, и тем более мало кто озабочен тем, чтобы методология диалектического познания и творчества

---

[1] В частности о проблематике шестого приоритета см. в аналитической записке ВП СССР “Знаки рубежа эпох” из серии «О текущем моменте» № 8 (80), 2008 г. и в работе “Мёртвая вода”.

[2] «Уолтер Лиланд Кронкайт, мл. (англ. *Walter Leland Cronkite, Jr.*) (родился 4 ноября 1916) — легендарный американский тележурналист и телеведущий. Наибольшую известность получил как бессменный ведущий вечернего выпуска новостей CBS на протяжении 19 лет с 1962 по 1981. В годы наибольшей популярности CBS в 1970-х и 1980-х годах, Кронкайт, согласно опросам общественного мнения был человеком, которому американцы доверяли больше всего» (Наше пояснение при цитировании — источник: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%B9%D1%82,_%D0%A3%D0%BE%D0%BB%D1%82%D0%B5%D1%80).

[3] О нём ничего в интернете найти не удалось. (Наше пояснение при цитировании).

легла в основу личностной культуры каждого, хотя бы в будущих поколениях, — представляет опасность как для самого Б.Обамы[1], так и для США, и сохраняет США в качестве источника опасности для окружающих, поскольку неопределённость в ответе на вопрос об отличии человека в полноте его достоинства от не состоявшегося в силу разных причин в таковом качестве высокоцивилизованных человекообразных при самоуверенности в себе и в своих правах высокоцивилизованных человекообразных — чревата бедствиями.

Вскорости после выхода русского издания “Дерзости надежды” в интернете появились высказывания об этой книге в том смысле, что она — обычный предвыборный популизм, в котором нет ничего общего с действительными политическими намерениями тех сил, которые предъизбрали Б.Обаму для исполнения обязанностей президента США.

Действительно, политика в толпо-“элитарном” обществе не обходится без того, чтобы закулисно-политические силы не предприняли попыток «продать» толпе “вождя”-очаровашку, от имени которого предполагается делать политику, а в случае, если плоды этой политики толпе придутся не по вкусу, то на прежнего «очаровашку» потом и возложить всю ответственность за них либо начать промывать толпе мозги на тему «очаровашка — выдающийся политический деятель, а вы по своему невежеству не цените того счастья, что он избавил вас в действительно трудное время от ещё бóльших бедствий»[2]. Однако предвыборный пиар пиару — рознь:

В нашем конкретном случае “Дерзость надежды” — это агитация за счастье, построение которого требует коллективных усилий нации, в которой люди верят и в себя, и в своих руководителей.

Если Б.Обама сможет мобилизовать творческий потенциал американцев, принадлежащих разным слоям общества США и сплотить их в деятельности, то многие из тех проблем, о которых он пишет в своей книге могут быть решены, а решение других станет только вопросом времени потому, что США (государство и общество) будут придерживаться политического курса, ведущего к их гарантированному разрешению.

И для сплочения нации, мобилизации её творческого потенциала — “Дерзость надежды” представляется куда более эффективным средством, поскольку находит отклик в душах многих людей, нежели возведение постсоветской “элитой” с подачи РПЦ церковного праздника дня «Казанской иконы Божией матери» в ранг общегосударственного «дня народного единства»[3], попойка и теле-шоу в который должны увести людей от вопроса о несправедливости в жизни Россионии, насаждаемой и поддерживаемой её “элитой”, и тем самым сплотить «нацию»[4] вне какой-либо концепции разрешения действительно общенародных проблем.

Однако принцип «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше» — действенен и в отношении Б.Обамы, и в отношении собираемой им команды, а так же — и в отношении тех, *кто предъизбрал Б.Обаму*.

И соответственно, даже если Б.Обама сможет мобилизовать творческий потенциал общества, то это будет сопровождаться некими сопутствующими эффектами. И вопрос в том, какие это будут по их сути эффекты, поскольку некоторые сопутствующие эффекты могут быть таковы, что лучше не надо… Но такого рода эффекты не проистекают ниоткуда: они имеют

---

[1] В обществе, где Христовы заповеди любви не соблюдаются, но замещаются фанатичной нетерпимостью ущербных людей к другим людям, их мнениям и их деятельности, — судьбы А.Линкольна, Д.Кеннеди, М.Л.Кинга и множества других — закономерность…

[2] Примером тому политическая карьера Б.Н.Ельцина от начала перестройки + посмертные официальные мифы о нём. Хотя надо отдать должное, власть мифами об «отце русской демократии» особо не досаждает.

[3] Об этом см. уже упоминавшуюся аналитическую записку ВП СССР “Смута на Руси: Зарождение, течение, преодоление…”.

[4] Русь-Россия, вообще-то, — многонациональная цивилизация, а не «нация».

свои причины, которые лежат в той или иной дефективности культуры мышления и вырабатываемого на её основе миропонимания.

2.4. Б.Обама не свободен…

2.4.1. Свобода и Обама

В русском языке слово «свобода» — объективно аббревиатура: С(овестью)ВО(дительство)БО(гом)ДА(нное).

И проблема самого Б.Обамы, США и, возможно, что в перспективе и остального мира — в том, что:

Б.Обама — не *свободы сеятель*[1], а сам пленник и невольник — как общеамериканской культуры, в которой он вырос, как и все прочие американцы, так и той специфической политической субкультуры США, на основе которой вырабатывается и проводится в жизнь политика США.

Иными словами Б.Обама не свободен двояко:

- во-первых, — в том смысле, что он скован определённой “элитарно”-корпоративной дисциплиной, как и все представители “элиты”, которых она не отторгла;
- во-вторых, — в том смысле, что его совесть, интеллект, миропонимание ограничены (закрепощены) и извращены исторически сложившейся культурой США, чего сам Б.Обама при его более или менее искренней благонамеренности, не осознаёт.

В его книге ни разу не упомянуто масонство, и никто из политиков не назван в качестве масона, хотя масонство в США — скелетная основа их субкультуры общественно-политической деятельности. **Ещё раз: «братаны» «вольные каменщики» изначально были приставлены к политике, включая и международную; марки, бабочки, пивные наклейки и т.п. собирают другие…**

Тем не менее в книге есть ряд эпизодов, в которых он описывает свои взаимоотношения с людьми, принадлежность которых к масонским ложам при довольно высоком уровне посвящения либо давно оглашена, либо прослеживается по косвенным признакам. Поэтому по принципу «кто знает — тот поймёт» масонские круги США отнеслись в ходе избирательной кампании к Б.Обаме соответственно тем намёкам, которые нашли в его книге: он — свой для этой закулисно-политической мафии, даже если каким-то чудом «умудрился» миновать формального посвящения. И заправилы масонства ему бы не доверили пост президента США, если бы он к моменту самовыдвижения (или предложения ему выдвинуть свою кандидату) уже не зарекомендовал себя должным образом в способности поддерживать определённую “элитарно”-корпоративную дисциплину.

В частности, один из таких показателей лояльности Б.Обамы масонству и его хозяевам — состоит в том, что на публику он выдаёт мнение, характерное для всех, кто представляет масонство непричастным к деланию реальной политики, тем более деланию — за кулисами публичной и вопреки ей.

Излагая своё мнение о миропонимании, характерном для обеих ведущих политических партий США, Б.Обама пишет:

«… ни в одном, ни в другом стане нет ни малейших признаков вдумчивого анализа, глубоких размышлений или признаков хотя бы мало-мальской ответственности за сложившееся тупиковое положение. Не слышно никакой критики и не замечено никаких обвинений не только в политических кампаниях, но и в редакционных статьях, в книгах на магазинных полках и

---

[1] «Свободы сеятель пустынный, я вышел рано до звезды; / Рукою чистой и безвинной / В порабощённые бразды / Бросал живительное семя — / Но потерял я только время, / Благие мысли и труды... / Паситесь мирные народы! / Вас не разбудит чести клич. / К чему стадам дары свободы? / Их дóлжно резать или стричь. / Наследство их из рода в роды / Ярмо с гремушками, да бич. / Увидел их надменных, низких, / Глупцов, всегда злодейству близких... / Пред боязливой их толпой / Ничто и опыт вековой... / Напрасно...» — А.С.Пушкин.

даже в новом пока что мире блогеров. В зависимости от точки зрения, наше сегодняшнее положение можно считать естественным результатом деятельности радикальных консерваторов или несговорчивых либералов, Тома Делея или Нэнси Пелоси, большой нефти или мздоимцев адвокатов, религиозных фанатиков или активистов гей-движения, канала “Фокс ньюс” или “Нью-Йорк таймс”. Увлекательность рассказов, убедительность аргументов и точность доказательств будут разниться от автора к автору, и, не скрою, мои симпатии будут на стороне демократов, и я считаю, что аргументы либералов гораздо более обоснованы разумными доводами и фактами. В самых общих чертах однако, доводы левых и правых стали теперь зеркальными отражениями друг друга. Тут вы найдёте и теорию заговора, и страшилки о том, что Америка угодила в лапы политических интриганов. Как в любых хорошо обоснованных теориях, правды в них ровно столько, чтобы удовлетворять людей, готовых поверить, а все очевидные противоречия старательно замалчиваются, чтобы ни у кого не возникло ни малейшего сомнения. Цель всего этого не переубедить противника, а поддерживать высокий накал убеждённости у своих же, а в добавок привлекать всё новых, и новых сторонников, чтобы повергнуть оппонентов в прах» (стр. 29, 30).

Из этого фрагмента, как и из некоторых других, можно понять, что:

- Хотя диалектика как метод познания *по умолчанию и запрограммирована* в Конституции США, но это умолчание никто в США не намеревается пока оглашать и пользуется им в политических **целях, спектр которых ограничен традиционной культурой США,** только весьма *узкий круг, главным образом тоже по умолчанию, не осознавая этого факта*.
- «Теория заговора» в публичной политической культуре Евро-Американского толпо-“элитаризма” — единственная “теория”, которая пытается убедить обывателя в том, что глобальный исторический процесс течёт не сам по себе в неведомо каком направлении, а носит управляемый характер и подчинён определённой целесообразности, выработанной теми или иными (в зависимости от специфики той или иной «теории заговора») инициаторами заговора.

2.4.2. Глобализация и США: проблемы президента Обамы

Однако невнятность всех культовых для толпо-“элитаризма” «теорий заговоров» по проблематике познания, творчества и теории управления действительно позволяет все их отнести к «страшилкам», как то делает Б.Обама. Но последнее не снимает необходимости ответа на вопросы, которые рассмотрены ВП СССР в материалах Концепции общественной безопасности:

- Имеет ли место управление в глобальном историческом процесс и каковы его масштабы?
- Как оно осуществляется?
- Каковы цели (а для не согласных с «теорией заговора» — направленность течения) исторически реальной глобализации?
- И если перспективы исторически реальной глобализации неприемлемы, то возможна ли объективно альтернатива ей?

А если перспективы исторически реальной глобализации неприемлемы и альтернативы ей объективно возможны, то вне зависимости от существа исторически сложившихся «теорий заговоров» (т.е. вне зависимости от адекватности и неадекватности каждой из них в целом либо в тех или иных аспектах) — мы оказываемся перед рубежом, на котором объективная возможность *альтернативной по её перспективам глобализации* требует организации **управления течением глобального исторического процесса, соответствующего избранным перспективам (т.е. ставшим целями) некой альтернативной глобализации.**

Т.е. выявление возможности альтернатив исторически реальной глобализации, которая многими оценивается как неприемлемая по её перспективам, — требует не только выработать «теорию заговора», но и осуществить её на практике…

Однако Б.Обама теряется перед лицом проблематики глобализации. А проблемы действительно есть, и они — не мелкие. Тенденции развития США в русле неуправляемой для них глобализации в их представлении Б.Обамой таковы:

«Политика ничегонеделания и попустительства глобализации не приведёт к немедленному коллапсу экономики США. Американский ВНП пока ещё больше, чем у Китая и Индии вместе взятых. Пока что компании, расположенные в США, удерживают первенство в разработке программного обеспечения и фармации[1], а нашим университетам и колледжам завидуют во всём мире.

Но в перспективе ничегонеделание создаст совершенно другую Америку, непохожую на ту, в которой мы выросли. Экономически социально население расслоится значительно сильнее, чем сейчас: всё более процветающий класс учёных мужей будет жить в неких эксклюзивных сообществах, будет иметь возможность приобрести на рынке всё, что ему нужно, — частное образование, частную медицину, частную безопасность и частные самолёты, в то время как огромное количество их сограждан будет обречено на низкооплачиваемую работу в сфере обслуживания, постоянные переезды с места на место, увеличение рабочего времени, зависимость от плохо финансируемого, перегруженного, государственного здравоохранения, пенсионного обеспечения и школьного образования.

Мы получим Америку, в которой так и будем закладывать свои активы иностранным кредиторам и зависеть от капризов нефтедобытчиков; где мы не сможем достаточно финансировать базовые научные исследования и обучающие программы, которые будут определять наши долгосрочные экономические перспективы, игнорируя при этом возможный вред окружающей среде. Америка станет ещё более политически поляризованной и ещё менее политически стабильной, так как недовольство экономическим курсом станет всё сильнее и заставит обращать людей свой гнев друг на друга» (стр. 167, 168).

Т.е. в приведённом отрывке Б.Обама пишет о том, что тенденции к тому, что «агитпункт» либерально-буржуазного капитализма в обозримой перспективе прекратит своё существование в его вожделенном для многих виде, — вовсе не пустые выдумка ВП СССР.

Для множества людей в составе населения США глобализация — это бесперспективность жизни их самих и их детей, поскольку на протяжении десятилетий имеет место процесс оттока капитала из США и переноса производств в страны и регионы с существенно более дешёвой рабочей силой[2]. Вследствие этого рушится как привычный мир многих людей, так и общеамериканский миф о том, что если хорошо работать, то в общем-то вне зависимости от профессии, можно и *жить хорошо — в аспекте обеспечения себя самого и своей семьи всем необходимым*.

Это крушение мира и *мифа, на котором строится жизнь миллионов*[3], представляет опасность для продолжения существования США в их нынешнем виде. С этой проблемой Б.Обаме вследствие его избрания президентом предстоит иметь дело:

- В лучшем для США варианте — он её сможет разрешить не в ущерб США и остальному миру.
- В худшем — США (а возможно и остальной «высоко цивилизованный» на основе Библии либерально-буржуазный мир) при его президентстве постигнет катастрофа, которую давно пророчат многие аналитики и предсказатели и пережить которую американская “элита” готовится загодя[4]. В этой возможности — ещё одна причина, по которой именно Б.Обама

[1] По-видимому, речь идёт о том, что по-русски чаще называют «фармацевтика». (Наше пояснение при цитировании).

[2] Б.Обама сообщает, что в Мексике заработная плата промышленных рабочих в металлообработке порядка 1/6 от уровня США (стр. 162).

[3] Строить жизнь на основе мифов — опасно.

[4] Вплоть до распада США, как минимум, на три независимых государства: англо-саксо-негритянскую «Атлантию», латиноамериканскую «Мексиканию», и ориентированную на Китай и Японию «Тихоокеанию» (названия — условные, а не проектные: мы за то, чтобы США разрешили свои проблемы не в ущерб остальному миру и вопло-

был предъизбран на должность президента США в чреватый общенациональной катастрофой период — если она произойдёт, то белой англо-саксонской и иудейской “элите” не жалко чёрного: мы, дескать, не расисты — доверили страну «афроамериканцу», но сами видите…

Признание того, что США не властны над своей судьбой Б.Обама приводит после рассказа о массовой иммиграции в США и жизни иммигрантов, большей частью оказавшихся в США без каких-либо целенаправленных усилий со стороны правительства США и вне осуществления его программ по привлечению разного рода полезных иностранцев на постоянное место жительства в США. Б.Обама пишет:

«Родившиеся в Америке подозревают, что это они, а не иммигранты вынуждены адаптироваться. В этом смысле споры об иммиграции уже касаются не потери рабочих мест, а утраты независимости; это ещё один пример — такой же как 11 сентября[1], птичий грипп, компьютерные вирусы и перенос производства в Китай — того, что **Америка**, похоже, **не способна распоряжаться собственной судьбой** (выделено нами жирным при цитировании)» (стр. 296, 297).

Выделенное нами — представляет собой признание в концептуальном безвластии “элиты” США и американского общества в целом. Но поскольку такого термина и теории концептуальной власти в публичной политике США нет, то они не понимают сути этого признания, и как следствие — не видят источника своей несвободы и неволи.

2.4.3. Библия — невольничьи кандалы

Б.Обама даёт характеристику законодательству США:

«… наше законодательство по определению является кодификацией моральных норм, и многое в нём основано на иудейско-христианской традиции» (стр. 246).

Рассказывая о своём общении с сенатором Бердом (самым старым членом Сената США и, как считается, — масоном) Б.Обама приводит его слова:

«Конституцию сейчас почти никто не знает, — продолжал сенатор, вынимая из пиджака томик карманного формата. — А я всегда говорил, что мне нужны только эта книга да ещё Библия» (стр. 114, 115).

Б.Обама — профессиональный юрист, и хотя он отмечает массовую недееспособность в практическом решении конкретных проблем многих профессиональных юристов и политологов[2], однако он не вдаётся в выявление причин этой недееспособности, запрограммированной самим характером исторически сложившегося юридического и политологического образования.

Для многих профессиональных юристов вне понимания лежит следующее:

- Всякое законодательство представляет собой выражение алгоритмики самоуправления общества и государственного управления им по определённой концепции — управление ВСЕГДА предполагает концептуальную определённость: законодательство пишется под определённую концепцию. Назначение законодательства: 1) обеспечение стандартного управления по этой концепции; 2) разрешение конфликтов управления в ней; 3) защита

тили в жизнь идеалы Декларации независимости и Билля о правах без недомолвок, отрицающих эти идеалы).

[1] Естественно, Б.Обама не оспаривает официальной версии событий 11 сентября 2001 г., согласно которой спецслужбы США якобы проглядели атаку террористов, а не соучаствовали в её организации. В частности, как утверждают эксперты, небоскрёбы не могли сложиться со скоростью свободного падения, если бы действительно они были бы поражены самолётами и пожарами. Для того, чтобы небоскрёбы сложились со скоростью свободного падения, необходимо было изнутри подорвать их несущие конструкции так, как это делается при сносе ненужных строений системой направленных взрывов.

[2] «Нельзя сбрасывать со счетов и тот факт, что большинство сотрудников администрации имеют юридическое или политологическое образование, а значит, склонны скорее к словесным войнам, чем к решению конкретных проблем» (стр. 58) — речь идёт об администрации Дж.Буша-младшего.

управления по ней от управления на основе альтернативных не совместимых с нею концепций.

- Концептуальная неопределённость выражается в жизни общества как противоречивость законодательства, когда разные законы и их статьи по одним и тем же вопросам дают разные решения; а также как и пороки правоприменительной практики, осуществляемой по принципу «закон — что дышло[1], куда повернул — туда и вышло» на основе не определённых по смыслу формулировок законов и опоре на подходящие задачам «юридического процесса» прецеденты в прошлом.

  Кроме того, концептуальная неопределённость (как и определённость) выражается в государственной символике. Государственная символика — вещь серьёзная, по отношению к которой шутки неуместны. Кто-нибудь в РФ после августа 1991 года задавался вопросом — кем, когда и почему было принято решение о замене герба СССР символом государственности Российской монархии — двуглавым орлом? Тот факт, что смена самой символики, как и вся процедура замены не были спонтанными, а тщательно продуманы, по крайней мере ещё во времена М.С.Горбачёва, если не намного раньше, говорит не только о том, что в верхних эшелонах власти была группа достаточно властных заговорщиков, которые приговорили государственность СССР к ликвидации, игнорируя мнение многонационального народа. Эта группа, хорошо зная историю Рима и Византии, не могла не понимать, что двуглавый орёл — символ концептуальной неопределённости управления уничтожил не только тысячелетнюю Римскую империю, но трёхсотлетнюю империю Романовых. Не хватило фантазии на новую символику или специально заложили на будущее алгоритм «царства, разделившегося в самом себе», чтобы развалом СССР их дело не ограничилось, а продолжилось и развалом России? И как стало хорошо видно из дальнейшего развития событий, концептуальная неопределённость символики не завершилась, а проявилась в другой символике — государственном гимне РФ: в нём музыка советская, а слова — либерально-буржуазно-“патриотические”. Но задайте вопрос современному студенту или школьнику — какая образная составляющая мощнее — музыкальная или лексическая?

- Концептуальная несостоятельность управления выражается в том, что точное следование нормам концепции управления вызывает в жизни множество неразрешимых в *этой* концепции проблем, разрешение которых требует отказа от господствующей концепции и перехода к некой альтернативной концепции.

Концептуальную несостоятельность управления по господствующей на Западе в целом и в США в частности концепции Б.Обама ощущает, поскольку в его книге встречается такой оборот речи, как «неизлечимые болячки капиталистической системы, которые или снижают эффективность рынка или наносят непоправимый вред обществу» (стр. 173). Однако алгоритмика возникновения концептуальной несостоятельности управления вне понимания Б.Обамы.

Как заметил К.Прутков, «многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы; но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий». В данном случае причина недееспособности искренних политиков, действующих на основе традиционного юридического или политологического образования, в разрешении насущных проблем общественного развития — в их управленческой и математической безграмотности:

- достаточно общая (в смысле универсальности применения) теория управления, включая и *метод динамического программирования (не как формальный алгоритм решения тех или иных конкретных задач оптимизации, а как образно-мнемоническая схема — своего рода*

[1] Дышло — деталь пароконной повозки, связывающая переднюю (поворотную) ось с лошадьми в упряжи.

иероглиф, несущий образ и смысл всех процессов управления вообще[1]*)*, не входит в стандарт юридического и политологического образования[2];

- а для того, чтобы можно было метрологически состоятельно говорить о финансово-экономических проблемах, путях и способах их разрешения, надо владеть, как минимум, аппаратом линейной алгебры (включая и линейное программирование — работа с системами неравенств) и аппаратом теории вероятностей и математической статистики.

По отношению к экономике общества второе обеспечивает возможность работы с балансовыми моделями продуктообмена и финансового обмена отраслей и регионов, а первое обеспечивает возможность построения управленчески состоятельных балансовых моделей и исключает опору на управленчески не состоятельные.

В совокупности первое и второе являются необходимой основой для того, чтобы воплотить в жизнь мечту многих *честно благонамеренных*[3] учёных-экономистов: объединить в одной системе плановое начало, выражающее экономические интересы развития общества в целом (а не только удовлетворение паразитических запросов некой олигархии, составляющей менее 1 % населения), и рыночный механизм саморегуляции макроэкономики (обеспечивающий оптимизацию производственно-потребительской деятельности на уровне микроэкономики).

Собственно это — одна из компонент того знания, которое *объективно необходимо* должно стать достоянием общества[4] для гарантированного спасения США, как впрочем и других стран, от исторически реальной глобализации.

Однако, как носитель юридического и общегуманитарного образования Б.Обама, не обладает этими знаниями, необходимыми для выполнения оглашенной им публично своей политической миссии[5]. Как следствие гл. 5 его книги, названная “Возможности”, представляет собой калейдоскоп перечисляемых возможностей, но не мозаику их взаимосвязей в концепции управления, которую бы Б.Обама осознавал и намеревался воплотить в жизнь. При этом необходимо заметить, что Б.Обама упрекает администрацию Дж.Буша младшего в отсутствии «ясной концепции управления» (стр. 179), хотя сам заслуживает такого же упрёка, но в ещё более тяжёлой форме.

Соответственно успех декларированной публично политической миссии Б.Обамы как спасителя США от исторически реальной глобализации обусловлен не им самим, а поддержкой его деятельности носителями финансово-экономических «ноу-хау», которых он привлечёт в свою команду, и адекватностью этих «ноу-хау» декларируемым Б.Обамой публично целям и задачам политики, включая и экономическую.

---

[1] Как алгоритм он достаточно прост: чтобы понять его, достаточно получаса. Но как иероглиф-символ процессов управления и их взаимосвязей в реальной жизни он даёт «пищу для размышлений» надолго — очень надолго… И в этом качестве он очень продуктивен и продуктивен разносторонне.

[2] То, что содержится в учебниках политологии и «государственному и муниципальному управлению» в разделах, озаглавленных «теория управления» — графоманство, которое невозможно связать с реальной проблематикой управления по причине *неполноты и отсутствия внутренней взаимосвязности набора слов, представляемых в качестве терминологического аппарата*. То же касается и всевозможных учебников по «менеджменту», которых начитались «толстые и красивые» топ-менеджеры с «агромадными» окладами, о чьей управленческой неэффективности речь шла ранее. Это понятно всякому, кто смог освоить хотя бы в общих чертах достаточно общую теорию управления в редакции ВП СССР (см. работы “Мёртвая вода”, постановочные материалы курса “Достаточно общая теория управления”, постановочные материалы курса “Основы социологии”).

[3] О показушно благонамеренных типа С.Глазьева речь не идёт.

[4] Его системы публичного профессионального образования в области социологии и её отраслей: экономики, юриспруденции, «менеджмента».

[5] Это же касается и других юристов-профессионалов в государственной власти на всех постах, если они не находят времени и сил для того, чтобы восполнить ущербность своего базового образования, и не осваивают самостоятельно какую-либо адекватную жизни версию достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления и названный выше «техминимум» по математике.

Если этой поддержки не будет, то у Б.Обамы получится, как у М.С.Горбачёва[1] и Б.Н.Ельцина, когда номинально высшая государственная власть оказалась в их руках, — «хотели, как лучше, а получилось, как всегда…»

То же касается и второй миссии — глобальной: построения мирового социально-ориентированного, биосферно-экологически безопасного «капитализма-социализма с человеческим лицом», в каком деле США под руководством Б.Обамы должны стать и лидером и локомотивом.

Т.е. хотя от личности президента в США может зависеть многое, однако по отношению к обеим названным миссиям Б.Обама оказывается на положении, близком к положению «зиц-председателя» Евсея Фунта из “Золотого телёнка”, с тою лишь разницей, что:

- Евсей Фунт занимал пост «зиц-председателя» для того, чтобы делать свой бизнес[2],
- а Б.Обама достигнутого им положения «зиц-председателя США» не осознаёт.

Благонамеренная часть “элиты” США, а не только Б.Обама, будучи управленчески безграмотной в указанном выше смысле, и управляя страной на основе Библии и Конституции[3], не воспринимает Библию как источник концепции управления и не задумывается о том, является ли эта концепция выражением объективного Добра либо Зла. Концепция же управления исторически реальной глобализации зафиксирована именно в Библии и представляет собой:

- во-первых, доктрину скупки мира со всеми его обитателями и их собственностью международной иудейской ростовщической мафией (четвёртый приоритет обобщённых средств управления / оружия) и построение системы финансово-ростовщического рабовладения (либо финансово-ростовщического феодализма — кому, как больше нравится, но хрен редьки не слаще) в отношении всего человечества и уничтожения тех, кто осмысленно деятельно противится этому проекту либо психологически не способен ему подчиниться[4];
- во-вторых, вероучение и систему «компостирования мозгов» (третий приоритет обобщённых средств управления / оружия) на тему, что эта глобально политическая доктрина — есть выражение благого Божиего Промысла.

Не задавшись вопросом, чем человек в полноте его достоинства отличается от высокоцивилизованного человекообразного, и не дав на него ответа по существу[5], Б.Обама не понимает явления толпо-“элитаризма” вообще, в основе которого лежит целенаправленное насаждение антидиалектичности мировосприятия и мышления, а так же — извращённости личностной

---

[1] Многое говорит о том, что, хотя М.С.Горбачёв и не выделяется из общества интеллектуальной мощью и разносторонней глубокой образованностью, — кроме этого, пребывая на посту генерального секретаря ЦК КПСС, он был лицемерен, вероломен и осознанно вёл СССР к краху, усыпляя своею благообразной, но пустой болтовнёй партию и народ…

[2] Он отсиживал в тюрьмах за определённую (на его взгляд, — не малую) плату сроки за те преступления, которые совершали от его имени фирмы, в которых он был «зиц-председателем».

[3] Например, нет оснований упрекать в какой-то особой злонамеренности сенатора Роберта Карлайла Берда, который высказал приведённую выше фразу: «Конституцию сейчас почти никто не знает, — продолжал сенатор, вынимая из пиджака томик карманного формата. — А я всегда говорил, что мне нужны только эта книга да ещё Библия». Он прожил долгую и не простую жизнь: вырос в семье дяди и тёти в бедном шахтёрском посёлке в штате Виржиния, потом работал сам и учился большей частью «без отрыва от производства», перепробовав множество профессий; в годы войны — сварщик в военном кораблестроении; после войны вернулся в родную Виржинию и победил на выборах в её законодательное собрание, с 1952 г. в Конгрессе, с 1958 г. — в Сенате; политическую деятельность начал ещё в юности в Ку-Клус-Клане, а на закате жизни благословляет, судя по всему искренне, чернокожего Б.Обаму, только что избранного сенатором, на работу в Сенате. Почти за 90 лет жизни человек много чего видел, много чего понял и во многом изменил себя сам в соответствии с тем, что начинал понимать. Но жизнь не вечна, а быстродействие чувств и интеллекта ограничены…

[4] Кто сомневается, то отсылаем к первоисточникам: Второзаконие, 23:19, 20; Второзаконие, 15:6; Второзаконие, 28:12 — 14; Исаия, 60:10 — 12. И подтверждение её в Новом завете: Матфей, 5:17, 18;

[5] О типах строя психики Б.Обама не пишет ни в какой форме: ни прямо, ни иносказательно-метафорически.

религиозности людей (т.е. атеизм) целенаправленно созданными для этого вероучениями и якобы научными философиями.[1]

Б.Обама пишет о своих религиозных исканиях:

«По мнению моей матери, организованная религия слишком часто рядила нетерпимость в одежды набожности, а жестокость и притеснение в мантию благочестия.

Это не значит, что мать не давала мне никаких религиозных наставлений. Она считала, что знание великих мировых религий является неотъемлемой частью любого всестороннего образования. В нашем доме Библия, Коран, Бхагаватгита стояли на полке рядом с книгами по древнегреческой, скандинавской и африканской мифологиям. На Пасху или Рождество мама могла повести меня в церковь, точно так же, как она водила меня в буддистский храм на китайский праздник Нового года, в храм синтоистов и к древним местам захоронения гавайцев. Но мне давалось понять, что все эти пробы религий не требуют от меня стойкой приверженности — никаких усилий по копанию внутри себя или самобичеваний. Религии — это выражение человеческой культуры, объясняла она, не её источник, а лишь один из многих способов — и не обязательно лучший, — каким человек пытается управлять непознанным и понять глубокие жизненные тайны» (стр. 229, 230).

Имея в доме матери всю эту библиотеку религиозно-культурлогического характера, Б.Обама обязан был заметить, что все писания, претендуя на происхождение от одного источника, разногласят взаимоисключающим образом по одним и тем же вопросам как религиозного, так и социологического характера. Зная о наличии взаимоисключающих друг друга мнений по одним и тем же вопросам, неизбежен вопрос о том, что из всего этого плюрализма взаимоисключений есть многогранная истина, и откуда она проистекает. Однако Б.Обама некоторым образом миновал всего этого.

Метафорически говоря, за окладом (ритуалами и писаниями) Б.Обама не увидел иконы (лика Божиего). В итоге он в своих религиозных исканиях остановится на одной из негритянских евангелических церквей. Это ему было зачтено заправилами масонства как прохождение ещё одного теста на лояльность библейскому проекту.

И, как следствие, Б.Обама не понимает конкретики американского толпо-“элитаризма” и *полноты* спектра его проблематики, обусловленных библейской доктриной порабощения человечества от имени Бога, хотя о многих проблемах США он пишет достаточно адекватно. Но при этом он — невольник Библии и культовых вариаций исторического мифа США, и он не ставит под сомнение этот *миф в целом* (второй приоритет обобщённых средств управления / оружия). Так, например, он повторяет в своей книге не соответствующее действительности утверждение:

«Вудро Вильсон учредил Федеральный резервный банк для управления денежными запасами и усмирения паники, периодически охватывающей финансовые рынки» (стр. 173).

Хотя реально, с учреждением Федеральной резервной системы (ФРС), государственность США утратила контроль над своей кредитно-финансовой системой, передав его в частные руки представителей трансгосударственной «финансовой аристократии», тем самым опустив США из более или менее способного к развитию в направлении человечности производящего частно-предпринимательского «капитализма» — в «финансовый феодализм», где все — заложники ростовщичества и биржевых спекуляций. И именно заправилы ФРС организовали великую депрессию, начавшуюся в 1929 г., реализуя политические интересы своих хозяев вопреки экономическим и политическим интересам миллионов «простых американцев»[2]

[1] В человечной культуре религия и наука не могут конфликтовать друг с другом, поскольку обе они — изначально — от Бога.

[2] См. Ральф Эпперсон “Невидимая рука или Введение во взгляд на Историю как на Заговор”.

В Информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках, она включена в раздел “Других авторов”. Первая часть книги была издана на русском языке в 1996 г. в Санкт-Петербурге издательством “Образование-Культура”. В отличие от “Протоколов сионских мудрецов” книга содержит обширную библиографию и хорошо обоснована реальными фактами истории, множество которых по отдельности никто не оспаривает, что ста-

à à à

(стр. 173). Он пишет о решающей роли союзников, а не СССР в победе во второй мировой войне (стр. 316). В его мнении советская военная угроза была реальностью, вопреки тому, что военно-экономический потенциал США на всём протяжении эпохи после завершения первой мировой войны XX века был выше потенциала СССР, и США, а не СССР давали начало новым видам вооружений и гонке по их производству (стр. 32). И как явствует из главы 8 его книги “Мир за пределами наших границ”, Б.Обама не видит и всемирно исторического процесса именно как процесса глобального, хотя и затрагивает некоторые его фрагменты, описывая жизнь регионов планеты.

Т.е., хотя Б.Обама написал кое-что в общем-то адекватное, относящееся к первому приоритету обобщённых средств управления, однако сам он не владеет диалектикой как методом познания и творчества настолько, чтобы вырваться из плена неадекватного исторического мифа, под властью которого живут США (как, в прочем, и вся толпа во всех странах, где основой культуры является Библия) и библейского проекта порабощения человечества от имени Бога в целом.

2.5. Перспективы взаимоотношений США и Россионии

Безусловно, что политика государственности США и политика государственности России, как внешняя так и внутренняя, — это не две свободные стихии. И там, и там толпо-“элитаризм”, и там, и там он модифицируется в русле библейского проекта мафиозно-корпоративной политической деятельностью различных “элитарных” группировок, чьи амбиции в ряде случаев затрагивают глобальную политику — политику, преследующую цели в отношениях всего человечества. Но наряду с этим имеет место и некий «разводняк».

Так по тексту книги Б.Обама неоднократно употребляет в ироничном контексте оборот « план из десяти пунктов» (первый раз на стр. 14). Как известно Послание президента РФ Д.А.Медведева Федеральному собранию РФ было оглашено 5 ноября 2008 г. — в день, когда в США были оглашены итоги президентских выборов, на которых победил Б.Обама. Послание Федеральному собранию президента РФ в части развития демократии в стране содержит аккурат десять пунктов. Поскольку, книга Б.Обамы вышла раньше, чем был написан текст Послания Ферердальному собранию РФ президента РФ, то чтобы не становиться объектом, на который падёт ирония Б.Обамы, — надо было добавить хотя бы ещё один пункт (или убавить). Но если спичрайтеры подставили Д.А.Медведева под иронию Б.Обамы (либо он подставился сам), то это — один из намёков политической “элите” Россионии: *те, кто начал проект «Обама», в качестве серьёзных политических противников их не воспринимают*.

Также СМИ сконцентрировали внимание на том, что поздравление Д.А.Медведева в адрес Б.Обамы по случаю избрания его президентом США осталось без ответа, сообщив при этом, что Б.Обама ответил на поздравления лидеров Австралии, Великобритании, Германии, Израиля, Канады, Мексики, Франции, Южной Кореи и Японии. При этом некоторые публикации на эту тему озаглавлены: “Барак Обама: «Плевать я хотел на вашего Медведева»” (http://234.adru.net//cgi-bin/banner/153?680299&login=newsru-2&referer=http%3A%2F%2Fwww.newsru.com%2F; http://www.vazhno.ru/important/article/13559/), хотя далее по тексту публикаций нигде не сообщается, что в заголовок вынесена прямая речь Б.Обамы.

Что Б.Обама пишет в своей книге о России? — Б.Обама был в России в 2005 г. Целью поездки был контроль за выполнением программы Нанна — Лугара по недопущению расхищения в постсоветских государствах ядерных арсеналов, которая финансировалась из бюджета США.

«Это была моя первая поездка в Россию и на Украину. (…) мы посетили ядерные объекты в Саратове, где русские генералы с гордостью показали недавно сделанные новое ограждение и

вит её вне возможности критики по существу высказанного в ней взгляда на Историю как на Заговор, потому её предпочитают замалчивать, а не порицать как пресловутые “Протоколы сионских мудрецов”.

систему безопасности; потом они угостили нас обедом с борщом, водкой, тушёной картошкой и крайне подозрительной заливной рыбой» (стр. 348).

В Перми американцам показали предприятие по разделке ракет SS-24 и SS-25. В Киеве делегация обнаружила не охраняемую лабораторию, в которой были культуры сибирской язвы и, возможно, ещё каких-то не менее опасных болезней.

«Были моменты во времена нашего путешествия, которые напоминали нам о днях холодной войны. В аэропорту в Перми, например, пограничник двадцати с чем-то лет задержал нас на три часа из-за того, что мы не позволили ему обыскать наш самолёт, так что нашим сотрудникам пришлось обрывать телефоны посольства США и Министерства иностранных дел в Москве. И всё же почти всё, что мы видели и слышали, — магазин “Кельвин Кляйн” и салон “Мазерати” на Красной площади, остановившийся перед рестораном кортеж из джипов, за рулём которых крепкие парни в свободных костюмах, которые когда-то, вероятно, бежали открыть дверь кремлёвскому чиновнику, а теперь находятся в службе безопасности какого-нибудь русского миллиардера-олигарха; группы угрюмых подростков в футболках и волочащихся по земле джинсах, передающие друг другу сигареты, слушающие плееры и прогуливающиеся по изящным киевским бульварам — подчёркивало бесповоротность процесса если не политической, то экономической интеграции Востока и Запада» (стр. 349).

На одном из предприятий по утилизации боеприпасов в Донецке «один из нашей группы подозвал меня и показал на пожелтевший плакат на стене. Это был пережиток войны в Афганистане, как нам объяснили: инструкция, как прятать взрывчатку в игрушках, которые надо было оставлять в деревне, чтобы ничего не подозревающие дети принесли их домой.

Свидетельство людского безумия, подумал я.

Документальное подтверждение того, как империи себя разрушают» (стр. 350).

Что могут сказать воины-интернационалисты, прошедшие Афганистан, по поводу этого утверждения Б.Обамы?

Мы можем сказать: Оно — ложь, рассчитанная на обывателя как в США, так и в других странах. Даже если предположить, что такие факты действительно имели место в ходе спецопераций ВС СССР и спецслужб на территории Афганистана, то такого плаката быть не могло: инструкции такого рода (в силу необходимости скрыть её содержание от огласки, в том числе и на международной арене), если бы она была действительно разработана, был бы присвоен гриф «совершенно секретно». Вследствие этого она не могла бы висеть на стенке в виде плаката — каждый её экземпляр был бы учтён и её бы выдавали в секретной части под роспись всякий раз, когда в ней возникает необходимость, только на время работы, после чего она подлежала бы возврату в секретную часть — также под роспись. «Совершенно секретных» плакатов, висящих на стенах постоянно для всеобщего обозрения, в СССР не было, поскольку такое противоречит принципу персональной ответственности за неразглашение секретных сведений: плакат, *за которым никто персонально не может следить на протяжении всего времени его висения на стене*, легко сфотографировать, снять со стены и унести — например, чтобы продать или передать агентуре ЦРУ для использования в пропагандистских кампаниях Запада против СССР.

Если же Б.Обама действительно видел описываемый им плакат на одном из предприятий «незалежной» Украины, то поскольку он не вписывается в систему секретного делопроизводства СССР, то все вопросы по поводу такого рода «зверств клятых москалей в Афганистане» следует адресовать к спецслужбам постсоветской Украины.

Кроме того, и из приведённых отрывков ясно, что в Россионии Б.Обаму восхищает то, что в реальной жизни США он рассматривает как проблемы, которые необходимо решить. Т.е. налицо всё те же двойственные нравственно-этические стандарты и синдром великодержавности США, которые якобы имеют неоспоримые основания к тому, чтобы учить жить другие народы, хотя реально не умеют жить сами вследствие концептуального безвластия; а эти якобы основания «учить жить» других, подразумевают и вмешательство во внутренние дела других государств под разными надуманными предлогами, следуя принципу неправедных: **«Сила наша будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным».**

Если говорить о политиках США, которые поддержали Б.Обаму, то среди них из числа широко известных в России — Збигнев Бжезинский, Мадлен Олбрайт, Клинтоны — все те, кто в прошлом так или иначе, словом либо делом, а то и словом и делом, выразил отношение к России как к объекту потенциальной колонизации.

И в СМИ США просочились высказывания сподвижников Б.Обамы о перспективах политики США в период президентства Б.Обамы.

Так ещё «19 октября 2008 года сенатор Джо Байден, кандидат в вице-президенты при Бараке Обаме, поразил сенсационными откровениями. Выступая в узком кругу сборщиков средств для избирательной кампании и однопартийцев-демократов, он заявил, что в первые же полгода правления Обаму ожидают суровые испытания. Сравнимые разве что с теми, что выпали на долю Джона Кеннеди в 1961 — 1962 гг. Это будет сильнейший международный кризис, когда Обаме придётся принимать жёсткие, непопулярные решения (tough, and possibly unpopular, decisions), причём как во внутренней, так и во **внешней** политике.

Байден в туманном стиле дельфийского оракула сообщил, что для международного кризиса есть четыре-пять сценариев, причём источником оного кризиса станет Средний Восток, Афганистан, Северная Корея или Российская Федерация. Впрочем, сенатор говорил и о Пакистане, «ощетинившемся ядерным оружием» (bristling with nuclear weapons), и о всё той же Аль-Каиде.

Как считает Байден, Обаме придётся ещё вычищать авгиевы конюшни в экономике США, ибо нынешний её кризис носит системный характер, а не только финансовый. Поэтому Байден призвал слушателей крепче «препоясать чресла» (Gird your loins). Проще говоря — затяните пояса потуже[1], ибо впереди — трудные времена.

Узнав о речи Байдена, Обама списал всё на риторические преувеличения сенатора (rhetorical flourishes): мол, не обращайте внимания. Однако тут есть над чем задуматься. Тем более, что бывшая госсекретарь США Мадлен Олбрайт назвала высказывания Байдена «констатацией факта». Значит, нечто всё же может произойти — хотя и не по воле нового президента» (М.Калаников, “Ядерный апокалипсис — 2009”: http://www.rpmonitor.ru/ru/detail_m.php?ID=11591; об этом выступлении Дж.Байдена сообщают и другие сайты).

Т.е. под Б.Обаму загодя разработан сценарий политики государственности США — как внутренней, так и внешней.

Всё это знаки того, что проект «православного ренессанса» с монархической перспективой, которому “элита” Россионии, если и не привержена идейно[2], то за неимением лучшего делает вид, что его поддерживает, — не признан заправилами библейского проекта, и они будут работать на его подавление, а в месте с ним — и на подавление России, как его носительницы.

Б.Обама — олицетворение альтернативного глобального проекта «капитализма-социализма с человеческим лицом», подконтрольного в глобальных масштабах «мировой закулисе», а не «Политбюро ЦК РПЦ».

Соответственно приверженцы “элитарно”-“патриотического” «православного ренессанса» столкнутся с проблемами в общении с Б.Обамой и представителями его команды.

А для народов России каждый из проектов — проблема, как и их конфликт.

Внутренний Предиктор СССР
17 — 27 ноября 2008 г.

[1] Вообще-то идиома «перепоясать чресла» подразумевает «приготовиться к трудному делу», а не много голодать, что вынудит затянуть пояс, чтобы с исхудавшей фигуры не спадали штаны. (Наше замечание при цитировании).

[2] Она может быть охарактеризована афоризмом В.О.Ключевского: «Он так изолгался, что не верит сам себе даже тогда, когда говорит правду. Кого он не предаст, когда ежеминутно предаёт самого себя: это — самоиуда».